

Minutes from the board meeting of the Student Council

Date: 6th of September 2017

Members of the board present:

Phillip Crilles Bacher (FM), Johan Hedegaard Jørgensen (FU + AR), Malik Bahloul (FU + AR), Emma Bohn Vinkel (FU + AR), Therese Cederberg Nielsen (UB), Marie Sønderstrup (AR), Pia Maagaard Hansen, Philipa Olivia Dige, Erik Lørup,
9 people

FM: Formandskab / the Chairmanship

FU: Forretningsudvalg / Executive Committee

AR: Akademisk Råd / Academic Council

UB: Universitetsbestyrelsen / The University Board

Absent with abolition:

Frederikke Veirum Høgsgaard, Anna Gkioka, Signe Tolstrup Mathiasen, Frederik Storm (alternate), Karoliina Kantola, Marcus Turunen (FM), Patrick Kulas (FM), Alan Kernahan (FU + UB), Emma Engstrøm (AR) (alternate)

Absent without abolition:

Emma Bech

Observers:

Micky Winther, Amanda Costa, Katrine Damberg, Ask Gudmundsen

Point 1: Formalities

B/

Election of conductor:

Johan Hedegaard Jørgensen and Phillip Chrilles Bacher

Election of minute taker:

Emma Bohn Vinkel

Approval of the agenda:

Punkt 9 rykkes op og bliver punkt 5, og punkt 6 fra dagsorden slettes.

Godkendt.

Approval of last BM minutes:

Godkendes til næste bestyrelsesmøde

Point 2: Mood round

B/ Phillip

People had moods

Point 3: Briefings

B/

Malik: RUC er rykket op i universiter på et index.

Emma: UNIPOL-update:

Der bliver talt om 3. semester på kandidaten. Der bliver ikke lavet noget om, men det bliver understreget for de forskellige fag, at der er flere muligheder, der gør det mere fleksibelt for de studerende

Phillip:Lægeuddannelse på RUC: Region Sjælland har besluttet, at de SKAL have en

lægeuddannelse. De opretter et udvalg, der indgår med RUC. Det er dog uvist, hvad det helt får at betydning.

Rusvejledning: Afviklet, men ikke overstået. Der har ikke været nogen vanvittige sager - det er gået meget godt.

Point 4: Legal Committee (DE) APPENDIX 1

B/ Phillip

Vi overlader ordet til valgudvalget og Ask Gudmundsen.

Vi tager vedtægterne op til revidering på anbefaling fra valgudvalget.

Artikel 2: Formål

Kommentarer:

Enighed.

Artikel 3: Medlemskab

Kommentarer:

Enighed

§4 - kollektivt medlemskab

Kommentarer:

Det er fint i såfald, at det er en besyttelsesbeslutning.

Typisk laver man en samarbejdsaftale med fagråd. Når vi tidligere har haft medlemsorganisationer, så har de kunne bruge vores revisor, kontoer og andre administrative og menneskelige ressourcer. Udover det laver organisationen det, de ellers plejer at lave.

Artikel 5: Generalforsamlingen

§ 6

Kommentarer:

Grunden til at lave ændringen er: Man må formode, at det er sværere for en ledelse

at gå tilbage til en generalforsamlingen, og sige at et mål ikke kunne lade sig gøre, hvis man slette ordet 'retningsgivende'.

Pointen er at binde formandskabet i højere grad til arbejdsplan og opstilling.

Straight up: Man skal ikke lave noget, der minder om det, der står i arbejdsplanen - man skal LAVE arbejdsplanen.

Det bliver nævnt, at det kan være et problem, ift at der på de sidste par generalforsamlinger er blevet skrevet meget specifikke ting ind i arbejdsplanen. Det kan være svært at komme udenom med denne ændring.

Arbejdsplanen eller opstillingen kan også blive for løs i frygt for, at man kan leve op til den.

Vi vil gerne have de sproglige rettelser, men vi vil gerne beholde 'og fungerer som retningsgivende'

§7:

Kommentarer:

Der er en kommentar om, at der i de ændrede vedtægter, giver punkt 7 ikke mening, og skal ud. Tal skal naturligvis konsekvensrettes nedad efter.

Kommentar om, at men i ændringen i stk. 4: Der skal stå 'uddannelsespolitiske principper', ikke 'politiske principper'

§8:

Kommentarer:

Stk. 2.: Er dette blot et udtryk for praksis?

Det er nemmere at forsvare den fortolkning med de nye ændringer end de gamle.

Stk. 3.: Der står opstilling flere gange.

§9:

Kommentarer:

Skal det gøres eksplicit hvem, der kan give gæster og støttemedlemmer taleret.

Det virker omstændigt, hvis det er generalforsamlingen, der skal stemme om det.

Skal dirigenten give taleret?

Dirigenten vil nok spørge ud i praksis: Kan vi lade gæster og støttemedlemmer tale?

- Så medmindre nogen er imod, får de lov at tale.

Når Ask siger 'generalforsamlingen,' mener han dem, der leder generalforsamlingen.

§11

Stk. 1: Sproglig rettelse

Stk. 2:

Kommentarer:

Det er fornuftig. Pointe om, at det også vil gælde lovudvalget (at der kan stemmes mistillid)

Det skaber legitimitet, da generalforsamlingen skal godkende alle.

Stk. 3: Sproglig rettelse

Stk. 4:

Kommentarer:

Der er generelt forvirring omkring, hvad der menes med paragrafændringen.

Hvad er argumentet for at ændre det?

Argumenter er, at man skal kunne gå fra en generalforsamling uden at vælge en formand.

Hvis en formand ikke vælges, bliver næstformanden til formand.

Det nye forslag lægger op til, at det bliver mere sandsynligt at gå fra en generalforsamling uden en formand. Det vil sige, at en næstformand bliver formand: ergo bærer næstformandsposten præg af dette.

Fordelen ved at starte med tillidsvalg er, at man kan sortere vanvittige kandidater fra, før kampvalget tages.

Der er dog stemning for, at stk. 4 og stk. 5 skal byttes om.

Hvis man beholder det gamle, skal der konsekvensrettes i stk. 3.

Vi beholder rettelsler, men rettelsler i stk 4 og 5 ikke ændres - dog skal stk 4 og 5 byttes om

§ 12:

Kommentarer:

Enighed

§ 13 Stk 9:

Kriterier skal stadig hedde 1-4 - ikke 5-8

§14

Enighed, afspejler praksis

Styk 3

I sidste sætning mangler der et s - bestyrelse's'

§15, styk 2 foreslås slettet.

Kommentarer:

Kan man måske skrive ind, at man skal stemme igen - hvis der er stemmelighed igen, så falder det.

Enighed med lovudvalget

§17:

Enighed. Der er dog sproglige fejl.

§18:

Kommentar:

Grunden til, at man sidste år indskrev, at UNIPOL-formand og et Bestyrelsesmedlem af økonomiske årsager, da alle i FU er frikøbt, og det er begge UB'ere også. Det er ubehageligt for en bestyrelse, der skal vælge mellem at vælge en UB'er i FU eller finde 42.000 kroner i budgettet.

Det fine ved, at det står i vedtægterne er, at vi skriver det ned, der faktisk foregår - dermed undgå 'forvetningen om, hvordan tingene bør være'.

En fordel ved at ændre vedtægten er, at den bliver mere fri.

Det kan umiddelbart ikke komme enighed. Det skal måske tages ud, og foreslås separat.

Det er en fordel, at de politiske pladser er sikret en plads.

Det handler jo også om, hvad FU egentlig er for en størrelse, og hvad FU skal.

Konklusionen er, at vi ikke skal ændre det, før vi har den perfekte løsning.

Vi tager det ud af dette forslag om ændring af vedtægter. Smårettelser skal ikke falde på denne store, kontroversielle ting.

§ 20

stavefejl

§21

stk. 2

Opbakning

Point 5: ELECTION GROUP (CLOSED) (DE)

B/ Phillip

Lukket

Point 6: VOLUNTEER STRATEGY (DE) APPENDIX 2

B/ Johan

Overvejelserne i papiret er rigtig gode.

Ang: at rekruttere lokale meningsdannere. Både og. Det er fedt, at vi kan bruge dem, men vi skal heller ikke stjæle alle de stærke kræfter fra husene og dermed dræne lokalmiljøerne.

Frivilligpositioner: Super fedt med 'jobbeskrivelser'.

Aktivitetsbanken er en virkelig god idé - Skriv studienævn på. Så man har det i baghovedet, når man taler med folk. Især kandidatstudienævnene kan være svære at fylde ud.

Første frivilligposition skal handle om, hvordan man får frivilligstrategien sker.

Ift. mailinglisten, hvor man kan sætte krydser: Et felt, hvor man angive, hvis der er noget, man er særlig god til eller synes er sjovt.

Måske skal der være en fra FU eller bestyrelsen, der er HR-ansvarlig? Som er ansvarlig for den overordnede plan.

I udgangspunktet bør folk sidde et år af gangen på frivillig-posterne.

Dog kan det medfører, at de har mere viden om organisationen end dem, der faktisk er indvalgt.

Papiret skal give genklang i organisationen. Det skal måske smides op på en væg - men det vil ikke hjælpe. Det skal overleveres ordentligt.

Har hvert udvalg noget, de har brug for ift. frivillige?

Det her papir skal nå frem til RUC'ers by Choice.

Malik og Philipa læser det igennem.

For: 8

I mod: 0

Blank: 0

Point 7: STUDY START EFFORT (DI)

B/ Phillip

Johan har lavet en kampagne.

Vi tager et telt, sætter det op ved søen. Laver to skilte: Home sweet Home og et "til leje: 9000 kr. + el og varme"

Måske låne Morten og lave rullende telt!

Vi har printet nogle skilte, vi kan gå rundt med og tage billeder af folk.

Skal vi lave noget med, hvor meget kan få for 9.000 kr! Øl i baren, torskerogen, havregrød, studieböger osv.

Vi skal være strategiske ift. hvor vi placere os.

Men vi skal også få rundt med skiltene!

Hele tiden være 3-4 typer, der gør det. Nogen ved teltet, nogen der går rundt.

Kæmpe-plance-posters!

Teltet ved ISE eller pizzeria

Altid en, der er i teltet.

Phillip har en ven, vi får til at lave banner

Pia vil gerne lave grinern slogan-skilte.

Kunne være fedt med kvadratmeterpris - afstand fra RUC - reel boligkost.

Ring til Rasmus Sloth om noget fakta!

Phillip kan skaffe præcise tal, hvor fyldte de er, og hvor lange ventelister, der er.

Emma, Phillip, Johan, Therese, Pia

Johan laver tidsplan. Johan er tovholder

Point 8: CALENDAR GAMES (DE)

B/ Johan

Udskudt til strategiseminar

Point 9: A.O.B

B/ Johan

Stategiseminar er den 22-24 september.