

Bilag 1: Referat af bestyrelsesmøde 17. august

Til stede: Phillip Crilles Bacher (AR+FU), Frederikke Veirum Høgsgaard (FU), Malik Bahloul, Emilie Olander Christiansen, Drude Rohde (UB), Astrid Jagtvard Schmidt (FS), Natali Rohde (FU), Julian Lo Curlo, Erik Lørup, Alan Kernahan, Martin Schäfer (FS), Camilla Steppat (FS), Johan Hedegaard Jørgensen, Therese Cederberg Nielsen (UB+FU).

Fraværende med afbud: Marie Sønderstrup-Jensen, Michael Gamborg, Christian Kragelund, My Lyhne

Fraværende uden afbud: Julie Dalsgaard

Observatører: Emma Engstrøm, Emma Bohn Vinkel (AR)

1. Formalia

Valg af dirigent: Therese Cederberg Nielsen og Phillip Crilles Bacher

Valg af referent: Martin Schäfer

Godkendelse af dagsorden: godkendt

Godkendelse af referatet:

Under orientering fra UNIPOL: det ekspliciteres, at UB-repræsentanterne er usikre på, hvorvidt det kan lade sig gøre at spare så meget på universitetet.

Med denne ændring godkendes referatet.

2. Orienteringer

UNIPOL: der kører sager om fremdriftsreformen og faglukningerne. Angående fremdriftsreformen, så har vi fået nogle fine ting igennem, eksempelvis eftertilmelding, dispensationsmuligheder for frivillige studerende på universitetet (ligesom i de gamle tilmeldingsregler), indførsel af beståkrav på 45 ECTS årligt fremfor tilmeldingskrav på 60 ECTS årligt (som hidtil). Lige nu pågår der et arbejde med at få indført gode regler for reeksaminer og forlænget tid til projekter (foreslås forkortet fra 14 dage til 24 timer). UB-repræsentanterne er usikre på, hvorvidt det kan lade sig gøre at spare så meget på universitetet, som der lægges op til.

UNIPOL nedskriver en orientering der rundsendes til bestyrelsen.

Faglukninger: Engelsk lukker. Der pågår en diskussion om, hvorvidt man skal lukke den danske eller engelske Kultur- og Sprogødestudier, oprette en fagintegreret uddannelse og lignende diskussioner. Derudover er der diskussioner om lukning af Matematik, og det er sikkert at Almen Biologi også lukker.

Det pointeres, at HIB-studerende mister ca. hver tredje mulighed, fordi Engelsk lukker.

UNIPOL arbejder for at åbne enten Psykologi og Pædagogik på engelsk for at kompensere.

Studenterrådets holdning er, at vi ikke kan støtte faglukningerne, hvis der samtidig er rammebesparelser på institutterne, der går ud over uddannelseskvaliteten.

UNIPOL holder bestyrelsen orienterede via mail, og bestyrelsen vil løbende blive informeret om mødetidspunkter i UNIPOL-gruppen.

Kommende arbejdsopgaver

Hvis man vil lave mad til UNIPOL, kan man kontakte Phillip.

Hvis man vil være med til at lave et Studenterrådetsshow på Marbjerg Mark, kan man kontakte Johan.

Hvis man vil være med til at kigge på frikøb kan man kontakte Camilla.

Strategi for universitetsvalget

Valgkoordinatorerne har mødtes med fagrådene, og har drøftet strategien.

Målsætninger:

Forslag om at vi skal lave reel politisk forandring under valgkampen. Er det overhovedet tidsmæssigt muligt at gøre det?

Vi skal anvende CIP's paneldebat til at promovere vores kandidat og etablere internationalt momentum.

Valgnødderne tager disse overvejelser med videre.

Fortælling:

Har man tænkt over ESU-delen? Det er vores legitimering at vi går fra fagudvalg i huset til nationalt og til internationalt niveau, vi arbejder på alle planer vi kan.

Den afsluttede sætning er meget vigtig!

Paroler:

Fedt med Speak Your Mind!

I forhold til UB-parolerne, så skal de være mere visionære, men vi skal være påpasselige med nationale paroler. Parolerne skal være relateret til, hvad UB'eren kan få igennem, og parolen skal have en RUC-vinkel.

UNIPOL skal have en diskussion om, hvad der kan lade sig gøre i de forskellige organer.

Forslag om at følge op på SYM med plakater med politiske budskaber fra SYM. Vi skal også have kontaktoplysninger på SYM-personer.

Balancepunkter i kampagnen:

Vi skal være bedre til faktisk at finde balancen mht. Frit Forum end vi var sidste år, særligt ift. facebookdebatter. Et af problemerne har også været at konflikterne er blevet kørt op, af dem der skulle dysse dem ned.

Vi laver typisk en samarbejdsaftale mellem Studenterrådet, Frit Forum og SAMRådet.

Dette vil vi gøre igen i år. Kan man eksempelvis lave en aftale med Frit Forum om, at man ikke kommenterer på hinandens kampagner, med mindre man direkte skriver noget om hinanden.

Det er rigtig vigtigt med det sjove og det seriøse. Vi skal undervejs i kampagnen vurdere, om vi er lidt for kedelige eller lidt for latterlige.

Hvad gør man med de paroler, der ikke er blevet valgt? Parolerne skal indgå i UNIPOL's årshjul og i Studenterrådets arbejdsplan.

Faglighed er vigtigt.

Afvikling:

Det er en velovervejet skitsering af processen.

Nogen gange skal man tvinge studerende til noget for deres eget bedste. Sidste år fungerede det godt at de studerende havde mulighed for at stemme med det samme, fx på en iPad.

Valgugen:

Der skal være et fælles visuelt udtryk for Studenterrådet og fagrådene. Det skal fremstå klart, at fagrådene og Studenterrådet står på samme side. Der kan eksempelvis stå at ”Studenterrådet og Xråd stiller PERSON op til valget”).

Valg af kandidater til universitetsvalget

Opstillede kandidater:

Til UB: Alan Patrick Kernahan Andersen og Therese Cederberg Nielsen

Til AR: Emma Bohn Vinkel, Emma Engstrøm, Johan Hedegaard Jørgensen, Malik Bahloul og Martin Schäfer.

Valgte kandidater:

Til UB: Alan Patrick Kernahan Andersen og Therese Cederberg Nielsen

Til AR: Emma Bohn Vinkel, Emma Engstrøm, Johan Hedegaard Jørgensen, Malik Bahloul og Martin Schäfer.

Når FU skal være den sidste kandidat skal vi hellere vælge en SAM'er, der er lidt NAT'er, end en ren SAM'er, hvis man ikke kan finde en NAT'er.

Bestyrelsen skal orienteres om, hvem der er førstesuppleant på de enkelte lister.

Internationalisering af Studenterrådet

Generel debat:

Papiret har mere karakter af at være et politikpapir end at være et forsøg på at igangsætte en proces, hvor vi gradvist kan internationalisere vores organisation. Det følger ikke rigtig op på det forarbejde, der er lavet i udvalgene.

Det kræver meget arbejde at implementere alle initiativerne, fordi mange af reglerne er meget stramme.

Dokumentet kan ikke være et regelsæt men inspiration til, hvordan man kan øge internationaliseringen af Studenterrådet.

Et regelsæt kan være fint at have, men det skal være lidt blødere end det er skitseret.

Der kommer ikke et hav af internationale studerende ind i vores organisation i morgen, men det vil ske over tid hvis vi har en ansvarsperson.

Hensigtserklæringer er ikke nok, vi skal forpligte hinanden på det, så vi kan ændre kulturen.

Dokumentet kan lige så godt handle om generel inklusion af vores medstuderende.

Er det overhovedet realistisk at implementere det i år?

Kan vi lave en arbejdsgruppe, der står for at implementere tiltagene?

Budskabet i papiret er rigtigt, men det mangler kærlighed

Debat af de enkelte punkter:

- Equal opportunities:

Kan vi garantere, at man som engelsksproget studerende er inkluderet i fx AR?

- Responsibility:

Det er rigtig vigtigt, at der er en person der har ansvar for dette. Vedkommende kan bruge sin tid på noget andet hvis det ikke er relevant.

- Small and regular meetings:

- Big meetings or events:

Det skal være sådan, at man som international studerende kan deltage i vores arrangementer, ellers bliver vi ekskluderende overfor en masse studerende vi repræsenterer.

Det må ikke være ekskluderende for dansktalende studerende, fordi der kan være nogen der ikke føler sig trygge i at formulere sig på engelsk.

- Agenda for Board Meetings:
- Buddy system:
- Ask if anybody does not speak Danish:
- Minutes after Board Meetings:
- Slides in presentations:

Det kan faktisk have den modsatrettede effekt.

- Events:
- Media:

Hjemmesiden skal ikke være på engelsk først, men man kan lave oversættelsesknappen større.

- Communication and documents:

Mange af vores statusopdateringer på de sociale medier er kun henvendt til dansksprogede studerende. Man kan sige, at det skal være når det er relevant.

Man kan fx skrive på engelsk, at det kun er relevant for dansktalende, så man som engelsktalende studerende har indtryk af, at Studenterrådet faktisk gerne vil inkludere.

- National level:

Skal vi virkelig være dem, der opfordrer DSF til ting?

- Selection of candidates for positions:

Selvfølgelig er man ligestillet som kandidat. Det er sværere at deltage i eksempelvis råd- og nævnsarbejde.

- Evaluation:

Konklusionsforslag:

Der foretages ikke afstemning om papiret. Der nedsættes en arbejdsgruppe der vil arbejde videre med kritikpunkterne.

Vi starter med nogle af initiativerne, og går videre med resten på et senere tidspunkt.

Forslaget vedtages.

Arbejdsgruppen skal finde ud af, hvordan man konkret kan gøre de enkelte punkter.

Initiativer vi går i gang med nu: agenda for board meetings, buddy system, ask if anybody does not speak Danish, Facebook, responsibility, big meetings and events.

Initiativer der allerede er implementeret i organisationen: selection of candidates for positions.

Halvårsevaluering

Studenterrådets aktiviteter:

- forårskampagnen var stressende for fagrådene, selvom de lærer rigtig meget af at arbejde sammen med Studenterrådet (og den anden vej rundt)
- forårskampagnen endte med at være god, selvom der klart var ting der ikke fungerede, aktiviteterne var vellykket.
- UNIPOL fungerer ikke særlig godt, i hvert fald ikke efter hensigten. Det er frustrerende at det næsten kun er indvalgte der møder op (hvis de alle sammen overhovedet gør det). Udvalget kan fungerer rigtig godt som forum for politikudvikling.
- STUNE-weekenden fungerede rigtig godt. Det var dejligt med oplægsholdere der er eksterne, så vi ikke selv skal stå for det.
- Det var fedt at der var fagrådsaktive med på bestyrelsesweekenden.
- Panelebatten under forårskampagnen var rigtig fed, godt at der kom mange studerende der normalt ikke deltager i vores ting.
- Ærgerligt at vi planlægger mange ting oven i hinanden.
- Det er drønfedt at RBC er over budget
- Det gik helt vildt godt på Roskilde Festival
- Det er ærgerligt at vi ikke fik lavet opkvalificeringsseminarer i foråret
- Det kunne være lækkert hvis vi i efteråret kom mere ud på campus og lavede nogle fede ting for studerende, ikke kun prøver at rede deres uddannelser
- Både STUNE og FANE fungerer fint
- Fagrådernes forskerfrokoster var mega fede!
- Der skal være konkrete målsætninger og formål med punkterne på både bestyrelses- og UNIPOL-møderne
- Vi har lavet færre aktiviteter end vi plejer, men dem vi har lavet, har været velfungerende, i modsætning til tidligere
- Det går godt i CIP. Mødes med fælledadministrationen uafhængigt og udvikler politik.
- Det er fedt at fagrådene er så aktive!
- LPU kører ikke helt optimalt, de mødes ikke rigtig, og der er meget få deltagere.
- Vi har levet op til de gode råd vi fik fra den sidste bestyrelse og det sidste forretningsudvalg.
- Vi har fået et google drive

Vores arbejdsfællesskab:

- det er hyggeligt at være til bestyrelsesmøder
- det er fedt at alle deltager i debatten på bestyrelsesmøderne
- det er træls at der er relativt meget læsetid på møderne, når bilagene faktisk bliver sendt ud inden
- det er den rareste bestyrelse at sidde i

- det er positivt at der ikke er nogen der er gået ned med stress

Opfordring om at alle udvalg laver en lignende evaluering. På næste møde skal vi snakke om, hvordan vi afholder bestyrelsesmøder og vores arbejdsfællesskab.

Kursusstrategi

Udskydes til kommende møde.

Revidering af mødeplan

Bestyrelsesmødet 2. november rykkes til 7. november.

Kommende arbejdsopgaver

Medlemmer af arbejdsgruppen for internationalisering: Camilla, Julian, Frederikke, Martin.

Marbjerg Mark: Johan, Emma Vinkel, Phillip, Emma Engstrøm

Arbejdsgruppe om frikøb: Martin, Camilla, Therese

Fagudvalgsfestival (14/9): hele bestyrelsen

Opkvalificering af fagrådene: send en mail til Natali og Frederikke

Opreklamering af de gyldne kander: hele bestyrelsen

Evt.

Der er møde i UNIPOL 29/8

Det er træls at møderne altid trækker ud

Emma Engstrøm skal på maillisten

Vi skal være bedre til at læse bilagene igennem inden møderne, sådan at vi møder forberedte op