

Minutes from the board meeting of the Student Council

Date: 17.06.17

Members of the board present:

Phillip Crilles Bacher (FM), Marcus Turunen (FM), Patrick Kulas (FM), Johan Hedegaard Jørgensen (FU + AR), Malik Bahloul (FU + AR), Emma Bohn Vinkel (FU + AR), Pia Maagaard Hansen, Signe Tolstrup Mathiasen, Anna Gkioka, Philipa Olivia Dige, Frederik Storm (alternate)

FM: Formandskab / the Chairmanship

FU: Forretningsudvalg / Executive Committee

AR: Akademisk Råd / Academic Council

UB: Universitetsbestyrelsen / The University Board

Absent with abolition:

Therese Cederberg Nielsen (UB)

Absent without abolition:

Observers:

Point 1: Formalities

B/ Chairman

Election of conductor:

As conductors the board elected Marcus and Johan

Election of minute taker:

As minute taker Phillip was elected

Approval of the agenda:

The agenda was approved, with the following alterations. Point 8 volunteer strategy has been postponed until the next board meeting and 15 minutes has been moved from the new point 12 to the new point 11.

Approval of last BM minutes:

???

Point 2. Mood round:

B/ conductors

The board members have moods

Point 3. Briefings:

Since the last time, we have had a summer festival, which went great. Except FFR which thinks that we should not do social events and politics at the same time. We disagree and this evolved into a long debate on facebook. Our analysis is that this has been generally more beneficial for us than for them. Tutoring is going great and they are having events and teaching them how to be tutors, there will be an evaluation of this teaching process. Politically, the combination analysis is the talk of the town, we had a lot of critique to the

criteria for what combinations should be closed. They want to close a lot of combinations that have 'quality', but not enough students and we think that is not a viable way to make decisions. HUMtek especially is difficult to deal with.

STUNE:

(Insert briefing here)

FANE:

(Insert briefing here)

Studenthandbook:

The deadline for texts is on the 19th and that is where we hand over the material for Heidi and she will then do the layout. There will be 1600 danish copies and 400 english copies, the total price will be 20500 kr. (exls moms.). The overall process has been very good and people have been good at sending in the texts.

SAMRÅD:

SAMråd has just had a board meeting, talking a lot about the election. The SAMbach SN has been talking a lot about group formations, SAMråd stepped up and send the papers they have to all the AC's in the houses, so this will hopefully help. Also SAMråd will once again help out the houses with the pilot project and the first group formation. A seminar on the house structures has been held and this was a great discussion forum.

Point 4. Budget revision:

B/ Patrick - The revised budget will be attached

The biggest unknown at this point is the donation from Roskilde Festival, since they are having a bad year, this will probably mean that we will get less money than last year. We will know more about this sometime in the fall semester.

The student handbook will probably give a minor surplus.

Committees: RBC will spend more money in the fall semester. STUNE will likely spend

more money at the end of the year to educate the newly elected people.

The campaign post will likely end in a minus.

We will likely not go Sømnen again since we do not have money enough for that.

‘Lederuddanelse’ Fredrikke has a plan for this.

The subjectcouncils, have quite a lot of money, so they should make a plan to spend them.

The board has approved the revised budget, uninumusly.

Point 5. 5 - year plan (DE):

B/ Marcus

In the past two years we have tried to create a 5-year plan, now is the time! We have had a lot discussions about the type of plan and the process of making this plan. Marcus has made a powerpoint which will be attached.

Level of specificity:

Perhaps we should have both a closed and an open one. The open one should have broad goals and in closed on we could have very concrete initiatives to achieve the goals.

We have the yearly the working plan so we should be careful that the 5-year plan does not become to constraining for the year plan, therefore the 5-year plan should be very visionary. The first five year plan should be very visionary, there is a risk that the 5-year plan will take the form of a manifesto, on the contrary the 5-year plan, if to detailed, might be too constraining for the yearly working plan. We need a visionary plan, but we need to be careful since the circumstances might be change in the future. The idea of having a closed and an open plan might be a bad signal to send and hurt our transparency. It could be a good idea to include concrete goals and a time element into the plan. How often should the plan be revised? It is proposed that it should revised every year or every other year. We should consider how binding it should be for future boards. Should it be easy to change or not. It is important that we do not commit the future boards, but then again we have to be careful that we do not make the plan too thin, it is a balance. It should be visionary, with concrete goals and we should keep in mind the work that has already put some work in these concrete goals.

Sum up:

It should be mostly visionary, with concrete goals..... to be continued

Political goals:

Structural changes, long term changes, how can we change our politically neutral, how do we ensure inclusion in our decisionmaking process, use the local elections to push for changes for the community, close collaboration with the politicians.

Organizational goals:

How do we have the organisation more including, creating continuity, we have to strive towards unity organisation, we have to strive to be a broader organisation than the political, we should have more flexible money, perhaps something about language policy, we should strive to be the only legitimate organisation at RUC.

Should it be open closed:

Transparency is very important, we need to have an open plan, there could be an open and a closed plan, is it proposed that an open plan is made and internal documents will be made generically when work on the points of the plan in the board.

Revidering af plan:

Skal det skrives ind i vedtægterne hvordan en bestyrelse kan ændre i den og skal det så være hvert andet eller hvert år? Skal det være GF der kan vedtage og reviderer i planen. Gør man det på GF får den en højere legitimitet, på den anden side bliver den løsere og mindre binde. Man kan overveje at det skal indskrives i vedtægter at den revideres i første kvartal. I forhold til de to år skal der stadig være mulighed for at reviderer den af bestyrelsen en gang om året. Bestyrelsen har gennem GF legitimitet til at lave en sådan plan. Det kan give rigtigt god mening at lave en praksis for hvordan man laver revisioner af denne plan. Det kan give mening at man tvinger den afgående bestyrelse til at reflekterer over deres arbejde med planen og laver en art 5-årsplans beretning til den nye bestyrelse, så revidere på den baggrund.

Kommende process:

Der er opbakning til en arbejdsgruppe.

Hvor åben skal denne være og hvornår skal den være klar.

Det bliver foreslået at man har en deadline der er engang i september. I forhold til åbenhed, så kan det give mening at inviterer gamle SR mennesker om har input, det kan også give mening med fagråd i denne process. Det kan give god mening i den forbindelse at få hjælp af lovudvalg og kritisk revision. Der bliver udtrykt bekymring over at inviterer de gamle ind, da der skal være ejerskab.

Man skal overveje deadline i forhold til vedtægtsændringer på GF.

Phillip er primus motor, Malik, Pia, Philippa, Johan, Patrick, Signe

Point 6. Presentation about akkreditation:

B/

Danmarks akkrediteringsinstitution blev grundlagt i 2007 og i 2013 begynder institutionsakkrediteringerne.

En faglig uafhængig myndighed, de refererer ikke direkte til ministeren.

Udarbejder akkrediteringsrapporterne.

Tjek akkrediterings vejledningen, på deres hjemmeside.

Der er fire faser, den forberedende, dokumentation, afrapportering og afgørelse og opfølgning. (<http://akkr.dk/vejledninger/institutionsakkreditering/>)

Der er fem kriterier, der er ud penslet i det ovenstående link.

Point 7. communication strategy:

B/ Emma V

Color vote

Side Ordered vote:

Round 1:

Option 1:

9

Option 2

5

Option 3

8

Option 4

4

Round 2:

Option 1:

9

Option 2

3

Option 3

9

Round 1:

Option 1:

6

Option 3

4

Option 1 (indigo) has been chosen as the color of the logo

Logo vote

Side ordered vote

Round 1:

Option 1:

5

Option 2

6

Option 3

4

Option 4

9

Round 2:

Option 1:

4

Option 2

4

Option 4

10

Round 2.1:

Option 1:

5

Option 2

6

Round 3:

Option 2

2

Option 4

8

Point 8. Semester evaluation:

B/ Malik

Februar:

Semesterstarts fest var ikke så godt, det skyldes meget nogle praktisk og eksterne omstændigheder.

Det var ærgerligt at receptionen var på dansk og særligt at det ikke var kommunikeret ud.

BS seminar: Forløb ganske gnidningsfrit, indholdsmæssigt, man skal overveje hvordan programmet er sat sammen. Evalueringerne har været generelt ret gode, ud over nogle af de sociale begivenheder, fra afviklernes side medgives det at det godt kunne have været bedre forberedt.

Marts:

Clement event: Super god respons, der kom ret mange ca. 100, folk var ret godt tilfredse

med indholdet.

CIP speak your mind:

Boardfun: Det var sjovt folk havde det godt og det var rigtigt godt for sammenholdet

RUS introseminar: 210 deltagere, fin dag, fin introduktion, fin fest. Vi har hørt fra særligt gengangere er det ikke så godt.

STUNE dag: Fremmødet er ikke særligt godt, der var ikke særligt mange af vores egne indvalgte, vi må gøre noget

April:

Easter lunch, RBC: Det fungerede rigtigt godt, der var rigtigt mange af de andre organisationer. Det er rigtigt godt for vores anseelse.

STUNE, Workshop: Virkeligt ærgerligt at der næsten ikke var nogle, måske det skulle have været aflyst.

RUSseminar: Fungerede rigtigt godt, man lagde rigtigt meget vægt på det sociale, det var rigtigt svært at få de gamle til at være tilfreds. Godt med ædrudag selvom der var nogle der ikke overholdt det.

PK: Det fungerede overordnet rigtigt godt fra vores side, der var noget rod med mad situationen, vi har fået rigtigt meget ros for det praktiske, ærgerligt at vi aldrig rigtigt fik lavet en intern evaluering,

MAJ:

UNIPOL Internationalisering: Der er blevet lavet en arbejdsgruppe, CIP speak your mind event ting er blevet taget videre

JUNI:

Summer festival: Gik godt. Planlægningen var et lidt vag, og det var ærgerligt, at arbejdsgruppen ikke blevet inddraget mere, selvom der måske blev taget forbehold for at folk havde travlt. Så til en anden gang sæt folk ind i situationen, så folk ikke stresser generelt. Man behøver ikke være på kontoret, for at være med.

Studenterhåndbog: Malik har givet en gennemgang af det - det går fremad.

Ruskaffe: Problemer med vagten. Problematisk at de holdt morgenfest så centralt, da vi i

forvejen har problemer med fester og støj på campus. Det skulle nødigt få problemer for den almene studerendes mulighed for at holde fest.

UNIPOL: Kombianalyse

Walk and talk:

Frustrerende at der ikke kommer flere til møderne, det hænger sammen med mangel på tjekthed i forhold til indkaldelser og rykkede møder ovs. En løsning kan være at man laver en liste over hvem der har diverse opgaver. Dette skaber en selvforstærkende effekt. Måske mere socialt samvær. Der skal skabes mere ejerskab og en naturlighed i at folk har mere lyst til at være på kontoret. Det administrative skal køre bedre. FU skal måske overveje at være mindre dominerende på bestyrelses møder. Det har været rigtig godt at man ikke er blevet shamed for at ikke at kunne deltage.

Det har været et ret godt semester, det har nogle gange været ret svært at blive inddraget i arbejdet, det har været svært at finde ud af hvordan man kan hjælpe til, det ender tit med at det er FU der sidder og stresser over opgaver. Den interne kommunikation halter lidt. Kan man give ansvar for opgaver til folk fra bestyrelsen, dette kan give mere ejerskab.

Sit'n talk

Orienteringer skal fungerer, på vært bestyrelsesmøde skal vi have et punkt "hvad sker der den næste måned?", fælles arbejdsdag en gang om måneden, vi (FU) skal på næste bestyrelsesmøde lave en oversigt over hvad vi gerne vil uddelegere.

Generel opkvalificering af bestyrelsen hvad skete der med det?

Manglende tilstedeværelse på kontoret man kan bruge FU's mentor ordning til at snakke med folk om det.

Ændre rollen som ansvarsperson så man bliver administrativt ansvarlig så man ikke er ansvarlig for udarbejdelsen af produktet. Få skabt mere daglig kontakt mellem de forskellige lag af organisationen. Få en løsning på nogle situationen, adgang til kontoret. et punkt på FU mødet, som handler om kommende arbejdsopgaver. Det fungerer godt når man skriver ud på FB når man har brug for hjælp til konkrete ting.

Point 9. Calendar:

B/ Phillip

Det første BM efter sommer er lørdag d. 26-08-17 og strategi seminar d. 22 til 24 september.

Emma V, Signe, Malik, Pia, (Philippa), Marcus, Johan, Kulas, Phillip vil gerne være med til at holde oplæg i rusperioden.

Hvem vil gerne være med til at holde oplæg: Phillip, Emma V, Marcus, Pia.

Der bliver lavet et udkast til møde plan.

Point 10. Update on the committee workplan:

B/ Conducters

The point will be on the next board meeting, EC will collect updates from committees and send them out per mail.

Point 11. Election group (lukket):

Der bliver lavet et infomøde for folk der gerne vil være kandidater, dette bliver den 3. august. Vi laver et survey på dette FB event, hvor den almene stud. kan give udtryk for sine holdninger. Eventet kommer også til at handle om valget generelt.

Gruppe	Personlige kvaliteter
<ul style="list-style-type: none"> ● En fra vært fagområde <ul style="list-style-type: none"> ○ Er rigtigt vigtige ○ Fagrådstilknytning 	<ul style="list-style-type: none"> ● Sociale/likeable <ul style="list-style-type: none"> ○ Dette er virkeligt virkeligt vigtigt!
<ul style="list-style-type: none"> ● En international <ul style="list-style-type: none"> ○ Hvad med en ikke dansktalende kandidat? - vi skal ikke fravælge på denne baggrund. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Loyale
<ul style="list-style-type: none"> ● En kandidat-kandidat 	<ul style="list-style-type: none"> ● Dygtige

<ul style="list-style-type: none"> ○ Meget vigtigt, da det er noget der generelt mangler ○ Har vi prøvet en gang før, vi skal virkeligt overveje det ○ Overveje paroler, er der store nok problemer, hvad går de kandidatstuderende op i. ○ Overvej tilhørsforhold ○ Denne er ret meget på vippen 	<ul style="list-style-type: none"> ○ Arbejdsomme
<ul style="list-style-type: none"> ● Diversitet <ul style="list-style-type: none"> ○ Overveje RUC-alder, så der kommer repræsentation af stedet i en uddannelsesforløb ○ Man skal også tænke i etnicitet. 	<ul style="list-style-type: none"> ● <u>De skal ville ændre noget!</u>
<p>Godt samarbejde</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Godt kendskab til RUC (UB) Dette er generelt rigtigt godt
	<ul style="list-style-type: none"> ● Erfaring (UB)
	<ul style="list-style-type: none"> ● Slidstærk, særligt vigtigt på SAM
	<ul style="list-style-type: none"> ● Passioneret

Point 12. A.O.B.:

Punkt fra ask om lov udvalget:

Det er i år, 5 år siden at SR's vedtægter blev vedtaget og derfor vil lovudvalget gerne opfordrer til at lave en revidering af vedtægterne. Dette kommer til at foregå til Strategi seminar til september.

INSTAGRAM:

Bestyrelsen har været virkelig gode til at bruge instagram, vi har fået ca. 100 flere følgere.