

Referat af Studenterrådets bestyrelsesmøde d. 11. Juni 2016

Bestyrelsesdeltagere: Martin Schäfer, Astrid Jagtvard Schmidt, Camilla Steppat, Phillip Bacher (AR+FU), Drude Rohde (UB), Julian Lo Curlo, Therese Cederberg Nielsen (UB+FU), Natali Rohde (FU), Emilie Olander Christensen, Heidi Lindberg Hadsund, Malik Bahloul, Frederikke Veirum Høgsgaard (FU), Erik Lørup, Christian Kragelund, Alan Kernahan, Johan Hedegaard Jørgensen, Emma Engstrøm

Fraværende med afbud: My Lyhne

Fraværende uden afbud: Marie Sønderstrup-Jensen, Mikael Gamborg

Observatører: Emma Bohn Vinkel, Signe Tolstrup

Punkt 1: Formalia (B)

Ved Martin

Valg af dirigenter:

Natali Rohde og Camilla Steppat.

Valg af referent:

Johan Hedegaard, Therese Cederberg og Martin Schäfer.

Godkendelse af referat

Det skal gennemskrives. Godkendt efter gennemskrivning.

Godkendelse af dagsorden

Godkendt.

Punkt 2: Orienteringer (O)

Ved dirigenterne Kommentar til SamRåds orientering: Hvad handler struktur-punktet om? SamRåds- bestyrelsesmedlemmer er i tvivl om, hvordan strukturen rent faktisk fungerer.

Kommentar til LPU's orientering: Der har været ESU-board meeting i Bergen, og Frederik Bach er blevet valgt til ESU's Executive Committee (Forretningsudvalg). Spørgsmål til LPU's orientering: Hvorfor skal etisk investering kun være "så vidt muligt"? Der var uenighed i Landsforum. I praksis ser det dog ud til at blive en så etisk investering som det kan blive. Det er problematisk, at vi arbejder for at universiteterne skal investere etisk, hvis vi ikke selv gør det.

Kommentar til FU-orientering. At Martin talte på Uddannelsesalliancens stormøde måtte gerne komme ud til bestyrelsen. Sige noget om kommunikationsstrategien. Sidste års bestyrelse vedtog en kommunikationsstrategi. FU kigger på om det sker, der ser ud til at være nogle problemer med at få den opfyldt, bl.a. om vi bruger facebook rigtigt og at vores nyhedsbrev ikke kommer ud

Dejligt at så mange fagråd har lavet orienteringer, de laver seje ting.

Forvirrende at orienteringerne ligger rodet. Fagrådene samlet og udvalgene samlet. FU vil gerne tage det forslag til efterretning.

Mundtlig orientering: Valgudvalget holder møde d. 15. Juni kl. 15. Der skal lægges en masterplan for valget. Hvordan går det med at ændre navnet på valgudvalget? Valgudvalget har nogle forslag. Der kommer et beslutningspunkt på august-mødet vedrørende navn for arbejdsgruppen ”valgudvalget”.

Mundtlig orientering: Fagligt Netværk begynder at planlægge efterårssemestret, så hvis man har forslag til kurser, så skriv til Natali

Mundtlig orientering UNIPOL: Der har været mødet i UB, hvor vi har fået en update på besparelser. Drude og Therese ved ikke rigtig om det kommer til at lykkes. Revurdering af bachelorreformen er udskudt to år. Dvs. vi skal diskutere hvad vi godt kunne tænke os.

Hanne har taget en beslutning om fremdrift. Det er den mindst dårlige. 45 ECTS-points beståkrav. Man kan framelde sig eksaminer. For efterårssemestret ligger frmeldingen inden semesterstart, men fremover vil den ligge i løbet af semestret. Studievejledningen arbejder for at orlov også skal være for folk der er forsinkede, det var ellers ikke i Hannes beslutning

RUC har søgt om at få udskudt sin institutionsakkreditering til 2018. Det er sandsynligt, at vi får den udskydelse.

Punkt 3: Kommende arbejdsopgaver (B)

ved Martin

Oplæg med fagforeningerne i rusvejledningen:

Natali, Therese, Emma Vinkel, Martin

Oplæg om Studenterrådet i rusvejledningen:

Sidste år havde vi også et fællesoplæg med fagrådene. Arbejdsgruppen overvejer, hvorvidt vi skal gøre det, men mon ikke vi skal det? Hvis man skriver sig på her, så handler det også om dette oplæg. Natali, Therese, Emilie, Frederikke, Malik, Signe, Julian, Emma Vinkel og Martin

Punkt 4: Workshop om frikøbsstruktur (O/D)

ved Martin

Orientering:

På sidste møde havde bestyrelsen en åben debat om, hvordan sådan en frikøbsstruktur kunne se ud. Arbejdsgruppen har arbejdet videre med det. Martin præsenterer de fire modeller som de står i bilaget.

Alle modellerne er lavet sådan, at det er muligt for Studenterrådet at betale det vi skal til alle.

Disse fire modeller kan vedtages med og uden funktionsbeskrivelser og med ens honorar, differentieret honorar eller helt uden honorar. Der er rig mulighed for at stille nye forslag. Hvis man ønsker den nuværende model så skal den stilles.

Debat:

Hvorfor er differentieringen lavet på ansvar og ikke på arbejdsmængde? Arbejdsgruppens indtryk var, at bestyrelsen ønskede at se modeller, hvor pengene fulgte ansvaret.

Vil en økonomimedarbejder på 10 timer kunne varetage alle økonomiske driftsopgaver? Det er "kun" drift en medarbejder vil skulle varetage. Al økonomisk politik vil skulle være hos næstformanden.

Til model 2 og 3: Hvad hvis vi ikke får nogen indvalgte? Det man gør vedtægtsmæssigt er, at to af de fire menige FU-pladser er reserverede, men at de overgår til menige, hvis man ikke har nogen, der kan indtage de reserverede pladser.

Fire grupper har været ude og diskutere fordele og ulemper og der præsenteres:

Model 1:

- Gruppe 1: Fordel. Denne model kunne betyde, at nu prioriterer vi politisk arbejde, fordi de indvalgte ikke sidder i FU. Ulempe: Den politiske del kunne komme for langt væk fra FU, derfor ville vi skulle skabe en kultur, sådan at den politiske del stadig er tæt på organisationen. En funktionsbeskrivelse her kunne være at en FU'er skal
- Gruppe 2: Fordel. Mindre drift i FU. Ulempe: Hvis vi bibeholder vores arbejdsmængde nu, så bliver arbejdsmængden alt for stor på de tilbageværende. Kan det overhovedet lade sig gøre med kun én næstformand? Demokratisk problem at færre mennesker har dagligdag i SR. Svært at have et velfungerende studieliv.
- Gruppe 3: Fordel. Lille FU giver mere demokrati, fordi menig bestyrelse har mere magt. Kræver klarere funktionsbeskrivelser for særligt de indvalgte. Ulemper: Opsplitter pol. Og org. Pengene er bedre brugt på øko næstformand end på medarbejder.
- Gruppe 4: Fordel. Nemmere at mødes, når man er et mindre FU. Ulemper. Der skal stadig være én der har et politisk ansvar i organisationen. Så der kunne blive dobbeltarbejde. Model 2:
- Gruppe 1: Fordel. Mulighed for funktionsbeskrivelser til de indvalgte. Kunne være en flot måde at gøre det på, men ville kræve en klar funktionsbeskrivelse. Stor fordel at der er en ansat, fordi man så som næstformand kan få plads til at lave de nice ting.
- Gruppe 2: Fordel. Mindre arbejdsbelastning i FU, fordi man er flere om at løfte arbejdet. Godt/dårligt med et politisk FU, fordi politik bindes tæt sammen med org, men der er mindre energi til at lave organisation. Ulempe. Man ved først meget sent, hvor mange der

sidder i FU.

- Gruppe 3: Kasserer-rolle, sådan at man har en back-up til øko-medarbejderen.
- Gruppe 4: Ulempe: Den ansatte er dyrere end en næstformand. Model 3:
- Gruppe 1: Ulempe: Drift ligger stadig i FU. Sært at én UB'er også sidder i FU men får samme frikøb
- Gruppe 2: Fordel: Garanterer at der er nogen i FU der laver politik. Politik og organisation bindes sammen, og vores nuværende problemer med legitimitet og økonomi løses. Ulemper: Hvis få vælges til AR SKAL nogen sidde i FU
- Gruppe 3: Problematisk
- Gruppe 4: Ulempe: Sært at UB'eren med to poster får højt frikøb, mens AR'eren ikke gør. Model 4:
 - Gruppe 1: Ulempe: Er tre ansatte nok til at tage al drift ud af FU? Fordel: Såfremt det kan lade sig gøre, så er det nice, at de frivillige kan få plads til at lave fede ting.
 - Gruppe 3: Ulempe: Historisk har det fungeret dårligt at menige ikke har været frikøbt, fordi dem uden frikøb ikke var i stand til at tage arbejdsopgaver.
 - Gruppe 4: Er tre ansatte nok? Overordnet: Studenterrådet varetager både politisk, socialt og fagligt. Hvordan kan man styrke alle tre aspekter? Honorarer: Fordel ved ensartet honorar, fordi man kan sætte ca. de samme forventninger til alle. Differentiering kunne også være efter arbejdsmængde. **Punkt 5: Revidering af frikøbsstruktur (D/B)** ved Martin **Debat:** Præsentation af ændringsforslag: Æf til model 3: Æf 3,1 Problem med model er, at der ikke differentieres mellem UB1 og UB'er i FU. To modeller med differentiering Størst arbejde ligger i formandsskab, derefter FU og indvalgte. UB1 48 (FU) UB2 30 (Ikke FU) UB'er der ikke sidder i FU bør få mindre end de andre frikøbte pga. mindre arbejdsbyrde. Æf 3,2: lige fordeling af frikøbte (48) bortset fra UB2 der får (30) Svært at skelne mellem "FU-arbejde" og andet socialt politisk arbejde Model 5. Differentiering på baggrund af arbejdsbyrde. Kombination af 2 og 3. Formandsskabet aflønnes højere end resten af FU. Ingen Øko-næstformand, men ekstra ansatte

Mindre formandskab, giver balance ift. Resten af FU. Øko-næstformandspost splittes mellem ansatte og org-næstformand Alle i FU samme honorering (43,5 til FU) UNIPOL formand og UB1 medlemmer af FU. UB2 (30)

Fin model, kan betyde at der skal omregnes ift. At have mulighed for at frikøbe en ekstra i FU. Bedre at model 5 er økonomisk ensrettet.

Model 6. Som model 5 bortset fra nedenstående Bør ændres således at der er en ekstra almen FU'er 24.000 bør være minimum for frikøbte da mindre beløb ikke vil kunne mærkes.

Model 2,1 og 2,2 Mulighed for at ”opgradere” således at UB’ere også kan stille op til valg til FU. Fordele er fleksibilitet, og mulighed for at have flere FU’ere UB’ere aflønnes ikke, sidestilles med eks. AR indvalgte. UB’ere aflønnes kun hvis de også er i FU. UB’ere kan opgive deres FU plads, og derved deres frikøb. Pladser i FU reserveres til UB’ere, men de kan opgive dem.

Debat: Grunde til at lønne UB’ere er bl.a. økonomisk ansvar da de hæfter for RUC’s økonomi. SR kan muligvis påtage sig individets ansvar. Såfremt RUC lukker kan SR bruge egenkapital (da SR også lukker) til at dække det økonomiske ansvar som UB’ere har.

værd at undersøge hvilke juridiske aspekter der er ift. Om SR kan dække for eventuelle udgifter som UB’ere kan få i forbindelse med RUC’s eventuelle lukning.

Model 2,2 Samme som model 2,1 men med øko-næstformand.

Debat: Model 3,2 og 2,2 er begge med ligestillede frikøb, modsat de andre der har differentieret frikøb.

Det skal være en del af beslutningen hvis UB’ere kan frasige pladsen i FU, skal man ligeledes frasige sig sit frikøb.

Forslag om at stemme om principper som eks. Mulighed for at frasige sig FU’pladser (og dertilhørende frikøb) Både for UB, UNIPOL formand, FU etc. Debat: Vigtigt at tage stilling til at dette ikke vil være relevant ift. Alle forslag.

Til sidst, efter beslutning om hvilken model bør vi beslutte om der skal være mulighed for at frasige sig sin FU plads.

Lidt det samme som funktionsbeskrivelser Beslutningen kan påvirke hvad folk stemmer, baseret på om medlemmer kan frasige sig pladser eller ej. Mange muligheder, forsøg på at forsimple debatten og afstemningen. – Bør besluttes hvilken rækkefølge vi stemmer om tingene Bør stemme om hvad der er vigtigst, da dette påvirker de andre beslutninger

Vigtigste er at finde en model, derefter kan det andet besluttes Først æf til modellerne, derefter modellen og så de andre ting.

Mest demokratisk at have alle disse afstemninger til hver model, således at man finder den mest optimale model. Endelige modeller afhængige af andr ebeslutninger (frasingelser, funktionsbeskrivelser etc.) Finder den bedste version af hver model, og derefter stemmer vi om disse.

Procedure-forslag: Æf til modeller Funktionsbeskrivelser Funktionsbeskrivelser hvorvidt Hvilken model – sideordnet afstemning Ensartet eller differentieret beløb – sideordnet afstemning Beslutning om mulighed for dobbelt frikøb

Endelig beslutning Endelig procedure:

fire principper: funktionsbeskrivelser ensartede eller differentierede beløb mulighed for dobbelt frikøb mulighed for at frasige sig FU og frikøb.

Disse gennemgås for alle modeller. Debat omkring modeller og principper: 2,1 frafalder idet den er identisk med 2,0 hvor det er muligt at trække sig fra FU posten. Funktionsbeskrivelser generelt: Kan medføre en afklaring med hvad arbejdsopgaverne indebærer. STUNE, Basisorganisering / Kampagne & Organisation er vigtige. Økonomi skal varetages.

Funktionsbeskrivelse ift. Sociale aktiviteter / evt. RBC

Risiko for at gøre FU's arbejde forholdsvist rigtigt, risiko for at enkelte arbejdsopgaver glemmes eller nedprioriteres

Opdeling ift. Sociale, faglige og politiske. (evt. Organisatorisk)

Funktionsbeskrivelser afspejler hvad organisationen gerne vil Mulighed for at være flere om emnerne

Mulighed for bestyrelsen at kunne redefinere arbejdsopgaver og roller i FU. Sikre at de studerende har indflydelse på arbejdsopgaverne i FU. Bestyrelsen har mulighed for at ændre eller midlertidigt definere FU's arbejdsopgaver.

Debat om indskrivelse af funktionsbeskrivelser i vedtægterne. Forslag om at udskyde beslutningen til senere møde, i det der ikke er tid nok.

Model 1. Økonomiansvar bør indskrives som funktionsbeskrivelse FU skal have kontakt til de indvalgte og samarbejde med dem.

Formand har politisk ansvar Menige medlemmer af FU har social, fagligt og organisatorisk ansvar

Næstformand org. Ansvar, formandskab har delt øko-ansvar Evt. En FU'er med basisorganisering og fagråd.

UB'ere kan have ansvar for basisorganisering

Funktionsbeskrivelser: Social, økonomisk, faglig, organisatorisk, basisorganisering

Balance i mellem specifikke / rigide funktionsbeskrivelser og åbne / diffuse beskrivelser. Forslag om at økonomisk ansvar splittes mellem formanden og næstformanden: Vedtaget. Differentierede eller ensartede beløb: Argumenter for ensartede frikøbsbeløb

Ingen argumenter imod. Beslutning: ensartede frikøbsbeløb. Mulighed for dobbelt frikøb:

Ved at give mulighed for dobbelt frikøb, ligger der op til, at en dobbeltpost vil kunne lade sig gøre. Princielle argumenter imod dobbelt løn.

Det bør principielt være en mulighed at få dobbelt frikøb, hvis man laver dobbelt arbejde. – formentligt ikke tidsmæssigt hensigtsmæssigt.

At gøre eks. UNIPOL formand eller UB'ere til medlemmer af FU er beslutning om at prioritere specifikke opgaver.

Politiske studenterindvalgte bør bruge hele deres tid på det arbejde, og derfor ikke også være i FU.

Afstemning: Kan man have mere end én post Vedtaget.

Afstemning: kan man modtage dobbelt frikøb Frafalder

I alle modeller hvor øko-næstformandsposten ikke findes er ansvaret delt mellem formand og næstformand.

Model 2:

Debat om Økonomisk næstformand eller ej: Stor udskiftning af øko-næstformænd Formandsskabet har mange pladser i FU. Risiko for større arbejdsbyrde til resten af formandsskabet

2,3 Forslag om at indføre en funktionsbeskrivelse til en af FU'erne der bliver kassér. Således at det økonomiske ansvar bliver varetaget af et FU medlem.

Sideordnet afstemning om æf 2,2 og 2,3 Både 2,2 og 2,3 frafalder.

Afstemning om Differentieret eller ensartet beløb: Ensartet honorar er vedtaget.

Afstemning om mulighed for dobbelt honorar: Frafalder

Debat om mulighed for at frasige sig sin FU post: Principielt ift. At vi som organisation vælger at enkelte poster er vigtige ift. Organisationen. Kan betyde at der belønnes for FU arbejde, og ikke UB'arbejde

Afstemning om mulighed for at frasige sig sin plads i FU som UB'er eller UNIPOL formand: Forslaget frafalder.

Afstemning om at indskrive i modellen, at der altid skal sidde otte personer i FU: Forslaget falder.

Model 3: Sideordnet afstemning mellem oprindeligt forslag, ÆF1 og ÆF2.

Afstemning: oprindeligt forslag falder. Afstemning: ÆF1 falder. ÆF2 indgår i model 3.

I dag er UB'ernes arbejdsbelastning meget forskellig. Det er både en grund til at vælge det ensartede og det differentierede honorar, fordi vi principielt ønsker at begge UB'ere skal arbejde lige meget, men det er samtidig ikke sådan det fungerer. I den ensartede model bør UB2 have den samme arbejdsbelastning som de øvrige, fordi honorering også følger arbejdsbyrden.

Afstemning om ensartet eller differentierede honorar: det ensartede honorar vedtages. Forslag om dobbelt honorering falder. Forslag om at kunne trække sig falder. Model 4:

Hvilke funktioner skal de to næstformænd have?

Hvor mange medlemmer skal der være af FU? Når det er frivilligt bør vi ikke sætte en øvre grænse. Man kunne godt sætte en nedre grænse. Grunden til at der er fire menige er at de skal have flertal overfor formandskabet. Tre indkommende forslag: 1) minimum fire menige, 2) præcis fire menige.

Forslag 2 er vedtaget. Diskussion af funktioner for de to næstformænd:

Forslag 1: organisatorisk/økonomiansvarlig næstformand og politisk næstformand, og at formanden får rollen som leder af FU og bestyrelsen.

Forslag 2: økonomiansvarlig formand, organisatorisk næstformand og politisk næstformand
Forslag 3: politisk formand, økonomiansvarlig næstformand og organisatorisk næstformand

Sideordnet afstemning: Afstemning: forslag 2 er faldet Afstemning: forslag 3 er faldet Afstemning for/imod forslag 1: forslag 1 er vedtaget

Diskussion om honorar: Det er nemmere at lave differentiering i denne model, fordi man ikke er et arbejdsfællesskab, fordi UB og AR-formand ikke indgår i et arbejdsfællesskab med formandskabet. Der ligger en opgave i at sørge for, at UB'ere arbejder lige så meget som UNIPOL-formanden.

Afstemning: ensartet honorar er vedtaget. Dobbelt frikøb: forslaget er faldet. Model 5:

Formand+Næstformand får 54.000 FU modtager 43.500 kroner, UNIPOL og UB1 er medlem af FU, UB2 modtager 30.000 kroner. Der er to ansatte. I alt er der seks FU'ere.

Dobbelt frikøb: forslaget falder

Mulighed for at trække sig: forslaget falder

Model 6:

Formand+Næstformand modtager 48.000, FU modtager 37.000, UNIPOL og UB sidder i FU. UB2 modtager 30.000 To ansatte. FU på i alt syv.

Dobbelt frikøb: forslaget falder Mulighed for at trække sig: forslaget falder Sideordnet afstemning om de seks modeller:

Model 1: én næstformand, økonomisk ansvar deles mellem formand og næstformand, ensartet honorarer på 39.000, fem medlemmer af FU (eksklusiv indvalgte), to ansatte. Model 2: én næstformand, økonomisk ansvar deles mellem formand og næstformand, ensartet honorarer på 39.000, op til otte medlemmer af FU, to ansatte.

Model 3: nuværende model indskrevet i vedtægterne, ensartede honorarer på 48.000. Model 4: frivilligt FU, formand som leder, organisatorisk/økonomisk næstformand, politisk næstformand, tre ansatte, ensartet honorarer på 39.000. Model 5: én næstformand, økonomisk ansvar deles mellem formand og næstformand, ensartede satser, to ansatte, seks medlemmer af FU. Model 6: ligesom model 5, syv mand i FU.

Afstemning om model 5 satser: vedtages at der er ensartede satser (44.500 kroner) Afstemning om model 6 satser: vedtages at der er ensartede satser (39.000 kroner)

Debat: Et frivilligt FU vil ikke kunne fungerer, fordi der går rigtig meget tabt fordi formandskabet og de indvalgte vil skulle lave det hele. Model 4 er meget usikker, fordi det kræver at vi får afsat de

opgaver, der er så vigtige at vi normalt ville frikøbe folk til, skal afsættes til frivillige eller ansatte. Lykkedes det, kan vi opdyrke en kultur, hvor frivillige i Studenterrådet kun laver fede ting. Modellen forudsætter dog, at sekretariatet kan løfte opgaverne. Model 2 er uhensigtsmæssig fordi FU er for stort. Det er udemokratisk at FU kan udgøre halvdelen af bestyrelsen. Den er dog bedre end model 1. Model 3 ligner vores eksisterende struktur rigtig meget, og det er den bedste af de strukturer, vi har haft de sidste par år. Da vi havde medlemmer af FU, der ikke var frikøbte, endte alle opgaver hos formandskabet, og det var svært at engagere FU. Det er ikke nok med tre ansatte, da der ikke er timer nok til at løfte alle driftsopgaverne. Man kan ikke være et arbejdsfællesskab hvis man er på forskellige satser. Det er sundt at opprioritere det politiske arbejde, hvilket vi gør ved at have en politisk næstformand i model 4. Hvis man skal varetage de opgaver, der ligger i FU i dag, uden at honorere FU, så vil de skulle have et studiejob. Dermed har de mindre tid, og derfor vil man blive tvunget til at nedprioritere FU- arbejdet, hvilket er meget problematisk.

Det modellerne skal løse er de usunde strukturer der er i vores organisation i dag. Godt med en opprioritering af det politiske arbejde i model 1. Det kan godt lade sig gøre med et stærkt samarbejde mellem indvalgte og FU, selvom indvalgte ikke sidder i FU. Model 6 er god fordi den beholder et stort FU, men mindsker størrelsen af formandskabet.

Hvis model 1 skal lykkes, skal der være en i FU der har ansvar for den koordinerende funktion i UNIPOL. I model 1 skal vi også være meget skarpe på, hvilke roller de indvalgte har, nu hvor de ikke sidder i FU. Det er rigtig vigtigt at få en ansat økonomimedarbejder.

I model 1 vil man kunne indføre, at formanden mødes med UB'ere og UNIPOL-formanden ugentligt, så man bevare samarbejdet mellem de politiske i organisationen. Med model 3 indskriver vi nuværende praksis, som fungerer ganske udmærket. Model 3 er også god fordi den bevare det honorar, vi har i dag, og ikke sænker det med 9.000 kroner. Det giver nogle gode effekter at FU'ere, der primært arbejder med organisation har en dagligdag sammen med FU'ere, der primært arbejder med politik.

Afstemning 1: alle seks modeller Model 1: 9 Model 2: 5 Model 3: 13

Model 4: 2 Model 5: 9 Model 6: 6

Afstemning 2: fem resterende modeller Model 1: 8 Model 2: 3

Model 3: 11 Model 5: 6 Model 6: 6

Afstemning 3: fire resterende modeller Model 1: 8 Model 3: 10 Model 5: 7

Model 6: 5

Afstemning 4: tre resterende modeller Model 1: 8 Model 3: 10 Model 5: 5

Afstemning 5: to resterende modeller Model 1: 6 Model 3: 10

Forslaget er vedtaget.

Forslag: henstille den næste bestyrelse om at definere FU's specifikke funktioner.

Beslutning:

Afstemning 6: for-imod-blankt om tilbageværende model (Model 3) For: 14 Imod: 0 Blankt: 0

Punkt 6: Valg af forretningsudvalgsmedlem (B)

ved Martin

Opstillede: Phillip Crilles Bacher

Valgt: Phillip Crilles Bacher

Punkt 7: Faglukninger og –sammenlægninger (D/B) Rykkes til førstkommende UNIPOL møde

Punkt 8: Paneldebat om internationalisering af RUC (D/B)

ved Julian

Debat:

Det er et rigtig vigtigt tema. Måske skal Emma være i panelet?J Måske kan man anvende formatet fra uddannelsesalliancens topmøde. Et stort event kræver mere involvering fra andre end CIP, flere hænder til at løfte arbejdet, vi skal aktivt ud og mobilisere studerende til at deltage i debatten. Paneldebatten, studiestartsindsatsen og valgkampagnen skal integreres i hinanden.

Beslutning:

Bestyrelsen vedtager at gå ind i det.

Punkt 9: Internationalisering af Studenterrådet (D/B) Rykkes til august BM

ved Julian

Debat: Beslutning:

Punktet skal gøres som det første på august-mødet.

Punkt 10: Kriterier for kandidater til valget (D/B)

Ved Natali og Frederikke

Debat:

- . 1) det skal være en god indvalgt
- . 2) vi skal have en kandidat fra hvert hovedområde
- . 3) vi skal have en international kandidat
- . 4) køns- og aldersspredning

- . 5) aktive i politiske, sociale og faglige aktiviteter på RUC
- . 6) semesterspredning
- . 7) meningsdanner i sit hus eller på sit fag

Valgudvalget skal tage fagrådernes overvejelser til efterretning. Man kan fx mødes med repræsentanter for fagrådene og tage en uformel samtale. Valgudvalget skal tage gruppens dynamik til efterretning.

Vigtigere at der er en spredning i RUC-år end i ægte livsår. Vigtigt at folk kommer fra forskellige hovedområder, men vi skal også være fagligt mangfoldige, så alle ikke læser Socialvidenskab. Man behøver ikke at være aktiv i alle foreninger på RUC. Man skal være en ildsjæl, og man skal have en god forståelse for RUC som organisation. Det er vigtigt at man har forståelse for politiske processer. Kandidater der potentielt kan stille op flere gange. Sigte efter, at alle institutter er repræsenteret.

Beslutning:

Kriterierne er vedtaget.

Punkt 11: Kursusstrategi (D/B) Rykkes til August

Ved Natali og Frederikke Ved forslag, send Natali en mail.

Punkt 12: Studiestartsindsats (D/B)

ved Camilla Forkortes, således at der findes tema

Debat:

Diskussionen er, om vi skal have nationalt eller lokalt fokus. DSF kommer formentlig til at køre SU-kampagne. Toget er begyndt at køre. Vi kan også godt overveje at køre en boligkampagne, også fordi DSF kommer til at lave Sofaformidlingen. Nationale dagsordener er bedre for nye studerende, fordi de fx ikke har det store overblik over interne ting på RUC. Vi lukker fag samtidig, det skal vi huske på. Forslag om at have transport som tema. Der er ikke nok toge, de er overfyldte, de er forsinkede og det er dyrt fordi man ikke har ret til ungdomskort. Vi skal have en back up til SU, hvis forslaget ikke er kommet endnu. Transport henvender sig til flere studerende, fordi internationale studerende ikke får SU. Vi skal bruge studiestartskampagnen til at bygge op til universitetsvalget. SU og finansiering kommer til at fylde meget under valgkampen. Hvis vi skal definere dagsordenen i valget, så skal vi vælge SU. Vi skal tænke fagrådene med i studiestartsindsatsen. Vi laver også rusvejledning og universitetsvalg sammen. Vi skal sende en officiel henvendelse til fagrådene om deltagelse i arbejdsgruppen. Bruge kampagnen til at profilere os som en national bevægelse. Det er vigtigt at have et enkelt budskab.

Afstemning om tema: Sideordnet afstemning: 1) levevilkår, 2) bolig, 3) transport, 4) SU, 5) bolig og transport

Afstemning 1: Levevilkår: 7 Bolig: 8 Transport: 5 SU: 11

Bolig og transport: 2

Afstemning 2: Levevilkår: 7 Bolig: 6 Transport: 4 SU: 11

Afstemning 3: Levevilkår: 7 Bolig: 5 SU: 10

Afstemning 4: Levevilkår: 4 SU: 10

Afstemning 5: fælles afstemning om SU Forslaget er vedtaget

Arbejdsgruppe:

Beslutning: Punkt 13: Mødeplan for efteråret (B)

Ved Martin

Beslutning:

17. august: bestyrelsesmøde 13. september: bestyrelsesmøde 30. september-2. oktober: strategiseminar 2. november: bestyrelsesmøde 26. november: generalforsamling 5. december: bestyrelsesmødet 9. december: nyt bestyrelsesmøde

Punkt 14: Halvårsevaluering (D) Punktet rykkes til augstmøde (Helst tidligt i August) Ved Phillip

Debat: Punkt 15: Kommende arbejdsopgaver (B)

Ved Astrid Arbejdsgruppe om paneldebat: Emma, Therese, Malik, Julian. Julian indkalder.

Arbejdsgruppe om studiestartsindsats: Martin, Johan, Signe, Frederikke, Christian, Camilla. Camilla indkalder.

Punkt 16: EVT

Der er fælles arbejdsdag for hele Studenterrådet 22. juni kl. 10. Vi mødes i baren kl. 16 og drikker en øl eller sodavand og ønsker hinanden god sommerferie! Det er problematisk at punktet om internationalisering nu er blevet rykket to gange, da det oprindeligt skulle have været besluttet i maj.

Punkt 17: Mødeevaluering

Lidt demotiverende med frikøbspunktet, fordi vi brugte fem timer på at beslutte at alt er som det skal være. Selve punktet gik dog rigtig godt. Nu skal man lade strukturen stabilisere sig.

Folk var meget civiliserede i debatten. Det var godt at der var god debat om rig mulighed for at deltage i diskussionen. Det var meget rart som ny at kunne strukturen visualiseret og deltage i debatten. Demokratisk sundt med formatet for at behandle frikøbsstrukturen.

Processen for frikøbspunktet var meget demokratisk, men i praksis meget omstændig. Det er rigtig irriterende at vi går over tid og udskyder punkter hver gang. Det skal vi finde en løsning på. Når FU