

Bestyrelsesmøde

11. april 2015 kl. 12:00 – 18:30



STUDENTERRÅDET

Indholdsfortegnelse

REFERAT FRA BESTYRELSESMØDET DEN 25-3-2015.....	3
BILAG 1: ORIENTERING FRA RUSUDVALGET	9
BILAG 2: ORIENTERING OM STUDENTERRÅDETS LEDERUDDANNELSE	10
BILAG 3: ORIENTERING FRA FESTIVALSKOORDINATORER - RF 15.....	11
BILAG 4: ORIENTERING FRA RUC'ERS BY CHOICE	12
BILAG 5: ORIENTERING FRA FAGLIGT NETVÆRK	13
BILAG 6: ORIENTERING FRA UNIPOL	14
BILAG 7: ARBEJDSMARKEDSPOLITIK	16
BILAG 8: WORKSHOPS OG ARBEJDE MED FORSKELLIGE TEMAER (1)	17
BILAG 9: WORKSHOPS OG ARBEJDE MED FORSKELLIGE TEMAER (2)	19
BILAG 10: KOMMENDE ARBEJDSOPGAVER	21

Dagsorden

1. FORMALIA (B) 12:00 – 12:10

A) VALG AF DIRIGENT

B) VALG AF REFERENT

C) GODKENDELSE AF REFERAT

2. ORIENTERINGER (O) 12:10 – 12:30

SPØRGSMÅL, KOMMENTARER ELLER TILFØJELSER TIL UDSENDTE SKRIFTLIGE ORIENTERINGER.

3. ØKONOMISK STATUS (ÅRSREGNSKAB FLYTTES TIL MAJMØDET) (D) 12:30 – 13:00

v. Stinus

4. OPLÆG OM ARBEJDSMARKEDSPOLITIK (D) v. Stefan Larsen 13:00 – 13:20

FROKOST 13:20 - 13:50

5. GRUPPEARBEJDE OM ARBEJDSMARKEDSPOLITIK (D) 13:50 – 14:35

DER KOMMER TIL AT VÆRE TRE UNDERTEMAER OMKRING HENHOLDSVIS
DIMITTENDARBEJDSLØSHED, JOB UNDER STUDIE OG PRAKTIK

6. FÆLLES DISKUSSION OM ARBEJDSMARKEDSPOLITIK (B) 14:35 – 15:45

PAUSE

7. WORKSHOPS OG ARBEJDE MED FORSKELLIGE TEMAER 16:00 – 17:00

DER KOMMER TIL AT VÆRE WORKSHOPS OM
FORÅRSKAMPAGNEOUTPUTS,
STUDIEMILJØUNDERSØGELSE OG FRIVILLIG STRATEGI. OBS MAN SØRGER
SELV FOR AT HOLDE PAUSE.

8. WORKSHOPS OG ARBEJDE MED FORSKELLIGE TEMAER 17.00-18.00

I DENNE RUNDER ER DER FORSKERFROKOSTER, OVERSÆTTELSE AF
HJEMMESIDE TIL ENGELSK, BACHELORREFORM OG APP (SÅ MAN KAN SE
HVAD DER SKER PÅ RUC ☺)

9. KOMMENDE ARBEJDSOPGAVER (B) 18:00 – 18:10

10. MØDEEVALUERING (D) 18:10 – 18:20

11. EVT. (O) 18:20 – 18:30

AFTENSMAD OG FEST ☺

Referat fra bestyrelsesmødet den 25-3-2015

Bestyrelsesdeltagere:

Marie(BM), Martin (FU), Camilla (S), Maria Stein (S), Nanna (BM), Nina (FU), Stinus (FS), Julian (BM), Katrine (BM), Maria Frost (BM), Morten (BM), Søren (S), Astrid (FS), Kasper (BM), Drude (UB), Therese (AR)

Fraværende med afbud:

Ask (B), Kristian (FS), Nathalie (AR),

Fraværende uden afbud:

Macin (S)

Observatører :

Heidi (DSF), Frederikke, Signe (AR), Jacob (AR), Pernille (RF), Anne-Sofie (RF), Nicoline (RF)

Punkt 1: Formalia

Ved Stinus i Kristians sted

Valg af ordstyrere:

Nina og Maria Stein er valgt.

Valg af referent:

Maria Frost er valgt.

Godkendelse af referat

Referatet er godkendt: uden kommentarer eller med (skriv hvad ændringerne). Katrine var til stede.

Maria Stein er tovholder på lederuddannelsen ikke M ariarost. Ninna har undersøgt Camilla er ikke bestyrelsesmedle, men suppleant. Marie var ikke til stede, men hun havde meldt afbud.

Referatet er godkendt.

Drude anbefaler at man indberetter små formaliteter til formandsskabet inden mødet.

Godkendelse af dagsorden

Pauserne bliver flyttet.

Nyt punkt 3 hvor vi vælger en repræsentant til RUIB (Punkt 3). Det betyder at de resterende punkter rykkes.

Dagsordenen er godkendt.

Punkt 2: Orienteringer

Ved dirigenterne

Committe of Internationalization and Practice:

Ingen kommentarer

Forretningsudvalget:

Ingen kommentarer

Fagligt Netværk:

Ingen kommentarer

Landspolitisk Udvalg:

Ingen kommentarer

Roskilde Festival

Ansøgningsfristen er i maj, hvad med dem der allerede har tilmeldt sig? Tilmeldingslinket er åbnet.

Folks mailadresse er skrevet ned seddel skal gives til koordinaterne.

RUC'ers by Choice

Ingen kommentarer

Rusudvalg:

Der bliver spurgt om hvordan introseminar gik. Det gik rigtig godt, alle var glade inklusiv formandsskabet.

Rusudvalgsmøde d. 23/3 gik rigtig godt. Flere rusvejleder var tilstede og havde indputs. Der bliver spurgt om der er en plan for hvad de lær te og hvordan man bygger videre på det?

Workshops kommer til at spænde til og over til russeminar. Det kommer videre til RUS-kaffe. Hvordan kommer de så videre? De skal være hinanden og kende og blive introduceret til rusvejledningen. De lavede dilemma leg, hvor de skulle tage stilling, og blev delt op i hvor mange gange de havde været rusvejleder. Det gav god mening, da dem der havde været rusvejledere mange gange fandt ud af hvor få de var. 2. årgang havde en refleksions øvelse. Første årgang fik en indtroduktion. Hver årgang skrev forventninger til hinanden.

Studerterrepræsentanternes Netværk

Ingen kommentarer

Universitets Politisk Udvalg:

Drude har også været med til at skrive orientering.

Ved Drude og Therese, mangler at bliver skrevet til referat.

Universitetsbestyrelsesrepræsentanterne

Ingen kommentarer

Lederuddannelsen

Hvornår er næste gang? Det er ikke blevet besluttet endnu. Kan man komme, hvis man gerne vil komme til et enkelt oplæg? Og hvordan for man information om det? Det kan godt være en mulighed, men forløbet bygger oven på, så det giver måske ikke så meget mening, men det kan da helt klart være en mulighed. Snak med Maria Stein eller Kristian

Punkt 3: Roskilde Universitet Internationale Boligfond.

Maja er valgt til at være som SR's repræsentant i bestyrelsen for RUIB

Hvis folk bliver valgt til og de ikke kan være til stede, skal man lige sende en kort præsentation af sig selv, så folk der ikke kender personen kan få en fornemmelse af hvem der er der bliver valgt.

Punkt 4: ROSKILDE FESTIVAL (O) V/ KOORDINATORERNE

Festivalkoordinatorerne introducerer. Pernille, Noline og Anne-Sofie. Læs bilag 6 for deres orientering. Der skal findes nogle supervisors, hvis man kender nogen der kunne være gode til det, så må man meget gerne kontakte koordinaterne. Der klappes af dem. Spørgsmål og kommentarer:

Der er ingen ansøgninger til events-camps. Der er blevet smidt et opslag over alt på facebook og på intra.

Hvad er kvalifikationerne for supervisor?

Bliver der gjort noget for at introducere folk der aldrig har været på Roskilde festival? Der kommer et intromøde?

Er det godt eller skidt at vi selv skal finde vores vagtledere og supervisor? De finder dem selv, og der kommer nogle orienteringsmøder med Roskilde Festival.

Er man som supervisor kuk aktiv under festival? Sidder med få eller næsten ingen vagter under festivalen.

Event-camp, hvad gør man? Der bliver spurgt om man skal udskyde deadline? De må se om de er kommet nogen den 1. april hvor der er deadline. Det er en god måde at promovere RUC, så det er et vigtigt stykke arbejde. Hvis man kender nogen der er interesseret, så man rigtig godt dele informationen. Kan man lave en kort bekskrivelse af hvordan man søger event-camp og så dele det? Det hele står på hjemme siden. Der mangler en standart facebook tekst. Martin tager ansvar for det som kommunikations ansvarlig.

Tusind tak, der klappes.

Punkt 4: OPLÆG OM OPTAG OG DIMENSIONERING (O) V/ HEIDI KLOKKER

Heidi holder oplæg:

KOT og optag, det giver mening at indrette systemet med mere social mobilitet (DSF's Holdning). Dimensioneringen handler om ressourcer, da der ikke er penge til at vi alle kan uddannes.

Spørgsmål:

Bliver 6. SU år skåret? Det er relativt sandsynligt .

Der klappes. TAK!.

Punkt 5: DISKUSSION OM DIMENSIONERING + OPTAG (B) V/ STINUS & THERESE

Hvordan forholder vi os til den nuværende optagelsesstruktur og andre forslag der har været oppe? Optaget virker ok i forhold til kvote to på RUC, da der er fuld optag. Man skal gå ind tidligere i forhold til social mobilitet.

Det er en ok idé at man laver mere og en anden form for Kvote 2, så kan man lave den brede evaluering tidligere. Man kan blive opstillet for nogle projektgruppe relationer og hvordan man reagerer. Utopien er Som man gør på SDU at man tager alle ind til en snak.

Ressourcerne, det giver mening at investere i det i starten af uddannelsen, så de studerende fra starten går ind til en uddannelse de faktisk gider. SDU modellen er fornuftigt, hvis man får en masse angere folk. Det er den lette løsning og sige at man skal have mere af Kvote 2. Ikke bare samtaler, men noget andet, hvor der er fokus på hvad man skal kunne. Man

skal sørge for at implementere studievejledernes indsats. Fokus op optagelsessystemet skal være på de studerende der faktisk gerne vil gå på RUC. Der kan laves en form for test, der vurderer hvor klar man er til gruppearbejdet. Der er kritik hvis alle modeller giver social skævhed, man må finde en anden model.

Hvem skal beslutte om der skal dimensioneres?

Man skal generelt ikke dimensionere centralt, men det vil give mening med specifikke professioner som lærer, medicin mfl. På Uddannelser som RUC skal man bestemme på det enkelte fag med faglige argumenter. Der er kritik overfor de nuværende dimensionering metoder. Optag skal være ud fra kapacitet, så der er en ordentlig forsker kontakt. I stedet for at have den er form for diskussion skal vi bare stoppe den. Der er ikke nogen anden mulighed. I forhold til arbejdsløshed skal man snakke om identiteten på universitetet. Skal fokusere mere på studerende der faktisk er interesseret i at studere på RUC, så kan det være at man undgår arbejdsløsheden. AR skal tage en beslutning og sætte nogle guidelines, for hvordan der skal dimensioneres. Det skal ikke kun være i studienævnet, men AR skal supplere.

Omkring dimensionering op professionsuddannelserne behøver vi ikke tage stilling til, for det har ikke nogen betydning for os på RUC. Frit optag kommer med en anden gang, det kan tager vi ike stilling til nu.

De fleste er generelt imod central dimensionering, det skal tages i studienævnene og der skal være en faglig argumentation!

Punkt 6: ORIENTERINGER OM FYRINGER (O) V/ DRUDE

Diskussion skal blive på et overordnet plan. Ingen person navne.

Drude orienterer.

Beslutning om budgetterne er blevet taget af universitetsbestyrelsen. Budgettet blev rammesat i december. Erfaringer siger at man bruger færre penge end det man regner med. Budgettet gik op med 2 %. Der er et eksternt flertal. Situation: Alle var for. SR fik sat sig i en god position i forhold til de studerende og de andre i UNI bestyrelsen.

Spørgsmål:

Hvad var alternativet til fyringer? Man har skåret så meget i drift budgettet at der ikke var flere penge. Det handler om den politiske situation. Kommer den til at ændre sig. Hvad tror man? For man flere STÅ eller hvad? Det er politisk vedtaget, hvad tror man på er fremtiden. Det svarer ikke på spørgsmålet. Er det en anden måde end fyringer? Der er blevet taget så meget som muligt. økonomien var ikke dårligt på alle institutter, man har delt og minimeret antallet af fyringer. Der var ikke mere alternativ end at køre med underskyd.

Alternativet til fyringer er at tage penge fra egenkapitalen og se hvad der sker året efter. Det er vigtigt at vi ved hvad er foregået så man kan forklare de studerende hvorfor SR stemte for. Pointe: Det er vigtigt i øjeblikket at være bevidste om situationen og vise at vi også tager det alvorligt, så både ansatte og studerende ikke tror SR er for fyringerne. Studenterrådet har gjort alt hvad vi kan for at sikre at de bliver så god en situation som muligt. Vi er bare i en situation hvor vi ikke kan gøre så meget. Det er et problem at det ikke har været gennemskueligt hvad der er foregået. Eks, Hvorfor ansatte man op til fyringerne? Drude svarer: JA, det er svært, det kan godt være at det ikke er slut. Der er ikke styr på økonomien. RUC har ikke styr på deres budget. Der er rigtig vigtigt at vi alle kan gå ud og fortlælle de studerende hvad der er sket.

Hanne lovede i dag at sende en mail ud om hvad der er sket. Der har været mærkelige rygter. Eks, på ISG at de studerende har kunne skrive ind om hvem de ønskede der blev

fyret. Det er super vigtigt at der komme ordentlig information!!! Information information information!!!

Studenterrådet er kommet ok igennem situationen, men der er ret meget uklarhed. Vi skal være bedre til at tænke i alternativer.

UNIPol laver et "Hvad er godt at sige om situationen til de studerende" skrift

Punkt 7: FOLKETINGSVALG (B) V/ SØREN

Tre mål: Uddannelses politik skal sættes på dagsordenen. DSF laver en uddannelses kontrakt. Skal bruges på flere måder: Paneldebat med uddannelsespolitikere, løbende offentliggjort hvem der mener hvad og til at holde politikerne op på deres løfter. (eks 100 dage efter valget, og huske dem på hvad de lovede at gøre). DSF FU vil komme rundt i landet om få politikerne til at udtale hvad de mener. Man holder Sofie Carsten Neilsen på hvad hun har lovet tidligere, og så bliver hun bange.

Det har kæmpe succes i London, KU er vilde med det. Forhåbentlig siger hun ja til kravene. Debat/kommentarer: Fedt man har snakket om hvordan man følger op på det. Hvad betyder en krone mere pr. studerende? Signalværdi til de studerende og det er for at snyde politikerne, for ikke at skulle forklare de studerende hvad en grønjordsbesparelse(?) er. Det hele bliver ikke sendt ud til offentligheden, men det er for at politikerne kan svare på det senere. Det giver mening at have noget der er for overambitiøst, da vi så kan få højere krav gennemført i sidste ende.

Det er generelt fint, men man kan arbejde med at gøre kravene mere ambitiøse og realistiske. Det er godt at der er nogle der er simple og giver mening for den enkelte studerende.

Forslag til hvad man kunne gøre i folketingsvalgkampen?:

Paneldebat på RUC

- Hvad vi kan lave kommer an på hvornår valget kommer.
- Lyttemøder som er lidt lige som S-Y-M. (Omvendt paneldebat)
- Pressestund: sætte politikerne i praktik (eks i studievejledningen), så de kan få en fornemmelse af hvad det vil sige at være studerende.
- Man kan se om politikerne har mulighed for at tage den mulighed de ønsker at tage i forhold til de optagskrav de selv sætter.
- Stiller politikerne spørgsmål om hvad de mener om ting: Det kunne være godt at få et overblik over politikere der mener noget om uddannelsespolitik.
- Lave noget generelt omkring demokrati. Måske starte vores egen valgkamp lidt tidligere
- Samling af de 10 vildeste citater af de politikere der har udtalt sig om uddannelse.

Punkt 8: FORÅRSKAMPAGNE (D) V/ MARTIN

Hvordan går det med den? opdatering. Hvad er der sket og hvad kommer der til at ske. Der kommer en evaluering hvor alle fagråd bliver inviteret. Alle er velkomne til at komme. Første uge metode: anden uge projekt. Den her uge feedback. Hvad er der sket:

- Stået i kantinen i frokost pausen og snakket med de studerende om projektarbejde og metode.
- En Blok på RUSK om metode.
- I dag var der en feedback-line foran Sam-studielederens kontor. De studerende skrev et brev til studienævnet om hvordan man kan gøre feedbacken bedre. Det fungerede

VILDT godt!

Hvad skete der til sam-studienævnsmøde?

Der kom en gruppe studerende ind til mødet med brev ene fra de andre studerende og der blev nedsat en arbejdsgruppe for feedback.

Det var et godt budskab at andre fagråd end samråd bakkede op om det. UDU: Feedback har været på dagordenen i dag. At vi længe har haft fokus på det betyder også at det er noget Hanne også sætter fokus på. Der er blevet nedsat en arbejdsgruppe om mulighed for feedback på hele RUC. Der sidder mange studerende i denne arbejdsgruppe. Det er vigtigt at systemet kan finde den studerende når man skal sende feedback tilbage.

Projektarbejde: Vi skal være bevidste om hvad vi lærer. Det er blevet besluttet at man skal i sin bachelor have vise at man har lært noget metode, informationssøgning og skriveredskaber. En af de kommende dage kommer der en Blog på RUSK om Feedback. Det var en god ting at alle fagråd arbejder sammen. Fagråd vokser meget hurtigt, men studenterrådet må gerne arbejde mere med at hjælpe fagrådene med at vokse endnu mere. Det blev lidt noget rod under kampagnen. Det vil hjælpe meget godt hvis studenterrådet går ind og organiserer eller hjælper. En arbejdsgruppe skal komme med idéer, og det skal ikke blot være dem der laver alt arbejdet også, der skal være flere der hjælper med arbejdet. Til næste kampagne burde vi kun have et fokuspunkt, og så gå 110% ind på det. Folk blev forvirrede, både dem der organiserede men især de andre studerende. Der var meget at forholde sig til. Tag fat i det der skete på sam, og proklamere det som en stor sejr! YES! :D

Spørgsmål:

Online feedback indsamling, hvordan går det med den? Der er 260 underskrifter på den online indsamling.

Punkt 9: KOMMENARBEJDSOPGAVER (B)

Hjælpe kantinen med at gøre området hyggeligt med musik: Jacob kan godt tinge til Koda.

Hand til iDay: Therese og Martin

Hand/bartender til RUC LIVE!: 19-23 Nina, 23-04 ingen, Klippe noder og andet gør Signe, Nina og Kasper.

Folketingsvalg-udvalg: Søren, Marie, Drude, Martin, Stinus.

Skriv dig på madansvarlig-listen: Alle.

Find 11 gafler: Morten.

Punkt 10: MØDEEVALUERING (D)

Stærkt at vi holder tiden!

Godt møde.

Det er fedt at vi prøver nye ting af.

Er det nødvendigt at vi for papir i farveprint, så vi kan spare penge, men printeren vil ikke holde op med at printe i farver.

Hvorfor har vi ændret mødetiden? Der var opfordring sidste gang, men det blev ikke reelt besluttet.

High-five fra Sif at folk var gode til at opfylde formater.

Opfordring at folk kommer lidt før og gør det hyggeligt og lækkert inden mødet. Bilag løftede diskussionerne. Spændende diskussioner.

Hyggeligt at vi var mange mennesker, thumbs up!

Det er fedt når vi snakker og studenterråds ting. Det var sejt at Frederikke kom. Det er godt når vi invitere folk udefra.

Dejligt når vi prøver at gøre flere af indslagene på engelsk.
Det har været et spændende møde.
Der er imponerende mange orienteringer.
Folk har været rigtig gode til at holde indlæggende korte og præcise.
Det er helt ekstremt at folk er tilbage efter pauserne til tiden, og faktisk før.
En opfordring til at folk er her 5 min før og ikke 5 min for sent.
Hvis man gerne vil have en anden procedure for et punkt skal dirigenterne vide det.
Dirigenterne var gode og kontante. En opfordring til at de kommende også gør det. Der var mere substans i indholdet. Det er godt for møderne.

Punkt 11: EVT. (O)

Møde evaluering må gerne komme efter eventuelt.

Præsentation af fildeling: Der foreslås drive over dropbox. Mappe struktur hvor hvert udvalg har en mappe. Info dokument for i hver mappe for hvert udvalg. Hvis der er inputs kan de komme på mail til Kasper.

Kommentarer: Hvis de ligger på drive må der ikke være personfølsom data. (Så som personlige dokumenter)

Forskerfrokost: Hvad sker der der? Katrine var på den, og vil gerne give den videre og være med i en arbejdsgruppe. Ændringen om hvornår man stemte: muligløsning tager vi på næste møde. Valgudvalget har holdt det første møde: klokken 15. 00-aften d. 28. april er der valgseminar. Klokken 17 kan man komme på kontoret og hjælpe med at rydde op på kontoret.

Mødet er lukket!!! Der jubles :D

12

Bilag 1: Orientering fra Rusudvalget

af Nanna Zmylon

Velkommen til verdens korteste orientering:

Siden sidste bestyrelsesmøde har Rusudvalget ikke holdt nogle møder. Dog vil der blive afholdt et møde umiddelbart efter Russeminar (d. 16.-19. April) hvis primære fokus er at evaluere Russeminar.

Bilag 2: Orientering om Studenterrådets Lederuddannelse

af Maria Stein

Vi har nu haft 2. session i lederuddannelsen, som lå 4. april (lørdag i påskeferien).

Det blev en dag med en mere praktisk tilgang på motivation af frivillige, storytelling, og relationsopbygning. Dagen fungerede godt, og var i modsætning til første session primært baseret på oplæg fra styregruppen selv og mere workshoporienteret. Det gav en ok overbygning til første session, på trods af små overlap.

På 2. session kom et par af de deltagere der ikke kunne være med til 1. session, og faldt hurtigt ind i gruppen, og vores indtryk var at de fik meget ud af oplæggende på trods af de ikke var der første gang.

Vi havde oprindeligt tænkt, at der skulle være gruppesessions mellem alle sessions. Det blev dog udfordret af at de to første gange lå ret tæt. Derfor har de fleste gruppe ikke mødtes, men fik lidt tid til at arrangere det på 2. session. I grupperne skal de udvikle projekter sammen, som de skal afvikle i praksis. Det er dog stadig vores overbevisning at gruppesessionsne kommer til at ske og bidrage til uddannelsen, mellem 2. og 3. session.

Det kan man bl.a. se ved at der allerede er ideer til projekter, fx en fælles RUC hand-portal, og et projekt med at udvikle faglige aktiviteter til oplægsmarkedspladsen/ eller en anden form for samarbejde med rusvejledningen.

//Maria Stein på vejene af Styregruppen for lederuddannelsen.

Bilag 3: Orientering fra Festivalskoordinatorer - RF 15

af Anne-Sofie Lilly Kaiser

Den oprindelige deadline for eventcamps er nu nået, men vi har valgt at rykke deadline 10 dage - til d. 10.04.15. Vi har modtaget nogle ansøgninger og er begyndt dialogen med de enkelte camps omkring idéudvikling, budgetter mv. Vi fremlægger de valgte camps for RUC Kommunikation på et møde senere i denne måned og derefter vil de udvalgte camps få besked. Samtidig stiger antallet af tilmeldte frivillige også støt.

Roskilde Festival har endvidere fået fordelt alle opgaver til foreningerne og vi vil igen i år varetage åbningen (der er dog kommet tvivl om vi får åbning ØST eller SYD) og Caravan området. Vi har fået tildelt 218 frivilligpladser på årets festival. Det fremadrettede arbejde vil koncentrere sig om, at nå de 218 frivillige samt at få arrangeret en infoaften for dem med alt hvad de skal vide, mad og et par øl. Vi skal selvfølgelig også have hvervet de sidste vagtledere og supervisors og afholde et separat infomøde for disse. Derudover vil der fremadrettet være mange praktiske ting, der skal falde på plads mht. organisering af en basecamp for de frivillige på festivalen, uddeling af frivilligarmbånd, aftale med en madbod, der skal levere mad til de frivillige mm. Vi er derfor i tæt kontakt med Roskilde Festival omkring de mere praktiske ting.

//Pernille, Nicoline og Anne-Sofie

Festival@studenterraadet.dk

Bilag 4: Orientering fra RUC'ers by Choice

af Camilla Emilie Steppat

Siden sidste møde har RBC for første gang i samarbejde med Gimle afholdt RUC LIVE! Aftenen forløb planmæssigt og uden nogle større udfordringer. Vi har rundt omkring på campus hørt gode og positive kommentarer om aftenen og synes også selv at det var succes for et første gangs arrangement og et koncept som fungerede. Det var en fest hvor rigtig mange ikke aktive RUC'ere dukkede op, så vi føler at vi har formået at stable et arrangement på benene som rammer den ønskede målgruppe. Vi i koordinationsgruppen har derfor besluttet at afholde nogenlunde samme koncept til næste år.

Vi i koordinationsgruppen har også fået nedsat et arrangørhold der i samarbejde med SH skal står for planlægning og afholdelse af sommerfesten. Det kommer til at foregå sådan at der er et dagsprogram hvor organisationer på RUC vil have mulighed for at byde ind med happenings. Udover organisationernes happenings vil der også være grill, snobrød og andre ting indenfor et sommerferie tema. I løbet af dage vil RBC også stå for et lounge område med musik og bar og på selve aftenen vil det fortsætte med DJ's og fejring af projektaflevering.

Bilag 5: Orientering fra Fagligt Netværk

af Nina Nisted

Kurset i Akademisk Skrivning forløb virkelig godt og var en stor succes, så nu ser vi i Fagligt Netværk frem til at kunne udbyde et tilsvarende godt kursus i Academic Writing til de internationale studerende på RUC onsdag d. 22. april kl. 14-16.

Som et svar på den feedback vi har modtaget fra vores kursusedtagere forsøger vi os igen med at oprette kurserne som facebook events, i første omgang kurset i Academic Writing. Vi har tidligere haft dårlige erfaringer ift. til registrering af tilmeldinger, men vi forsøger at imødekomme efterspørgslen og så vurderer vi efterfølgende graden af succes.

At oprette et facebook event gør det i hvert fald lettere at dele information om kurset, og at invitere dem man kender, så endnu en gang skal der lyde en kraftig opfordring til at hjælpe os med at nå ud til alle vores dejlige medstuderende.

Mødet hvor vi evaluerede det interne samarbejde mellem repræsentanterne i Fagligt Netværk forløb rigtig godt, og vi ser frem til at kunne planlægge fremad mod det nye semester, når overleveringen mellem Djøfs repræsentanter er faldet på plads, og vi kan tage fat på et nyt samarbejde.

Bilag 6: Orientering fra Unipol

af Therese Cederberg og Drude Rohde

Siden sidste bestyrelsesmøde er der ikke sket nogen lige så store ting, som sidste gang, vi orienterede.

Institutreform

Kommissoriet for arbejdsgruppen som skal lave forarbejdet for organisations-forandringen (institutreform) er blevet vedtaget i Universitetsbestyrelsen. Det som er blevet ændret fra det første udkast som rektoratet havde indstillet til bestyrelsen, er at der skal være en faglig høring på institutter og fag. Bestyrelsen besluttede ikke hvordan denne høring skal forgå, og rektoratet har ikke taget endelig stilling til det, så lige nu er der ikke nogen som ved hvordan det helt sikkert skal forgå. Det vi ved indtil nu er, at inden arbejdsgruppen går i gang med arbejdet vil rektoratet spørge de enkelte fag, hvordan de ser sig selv i det oplæg til en ny institutstruktur, som de har foreslået. Vi har i Akademisk Råd lagt væk på, at studenterrepræsentanterne på fagene skal høres.

Arbejdet med organisationsforandringen (institutreform) er ikke gået i gang endnu, da rektoratet ikke endnu har fået endeligt på plads, hvem der skal være med i arbejdsgruppen.

Studenterrådet har indstillet Therese Cederberg til arbejdsgruppen.

UDDU

Vi har været til årets første UDDU-møde, hvor der var mange ting på dagsordenen, der er spændende for os:

Indstilling om tidspunkt for gruppedannelse. Dette handler om, at de fag og bacheloruddannelser, der har gruppedannelse i starten af semestret (dvs. ca. inden for de første tre uger) skal have den på samme tidspunkt. Så vil man nemlig kunne lægge kurserne udenom gruppedannelsen, så ingen studerende går glip af en kursusgang eller dele af deres gruppedannelse. Desuden skal gruppedannelsen ikke ligge oven i rusvejledningen, så rusvejlederne går glip af dele af rusvejledningen eller af dele af gruppedannelsen. Beslutningen blev, at gruppedannelsen skal ligge i uge 2.

Progression i projektarbejdet. Det er videreudvikling af et arbejde, der har stået på i noget tid. Her var der særligt fokus på, hvorvidt skriftlighed og informationssøgningskompetence skulle have indflydelse på bedømmelsen af et projekt. Begge dele var der stor skepsis omkring, fordi det betyder, at fagligheden ryger i baggrunden. I forhold til skriftlighed vil man eksplicit skulle angive, hvem der har skrevet hvilke afsnit for at man kan bedømme det, og det talte vi stærkt imod. Arbejdsgruppen går tilbage og skriver det om.

Nedsættelse af arbejdsgruppe om feedback, som Hanne selv havde sat på dagsordenen. Den består nu af fem studerende (Natali, Alan, Maria S, Mette, Marie S-J) og 5-6 ansatte, som umiddelbart allesammen mener nogle ret fine ting om feedback.

Vi havde selv to punkter på dagsordenen, som ikke blev nået, fordi tiden skred. Det ene omhandlede igangsættelse af arbejde vedrørende evaluering af bachelorreform. Det andet var en opfølgning på arbejdet med administrativ forenkling (som har været i gang i et års tid, har stået stille i et par måneder og nu er kommet i gang igen), hvor vi ønsker nedsættelse af en arbejdsgruppe, der beskæftiger sig med lokalebooking. Lokalebookingen kan ikke gøres flere semestre i forvejen, og det betyder, at kursusplanerne ikke altid kan lægges flere semestre i forvejen.

Høringssvar

Vi arbejder i øjeblikket på at udarbejde høringssvar til eksamenstilmeldingsreglerne, og høringsfristen er d. 15. april. De skal ændres som en konsekvens af fremdriftsreformen, og har betydning for, hvem der kan få lov til at framelde sig eksaminer. Det oplæg der er kommet fra Uddannelse og Internationalisering er ret godt, idet der bliver lagt op til overraskende brede dispensationsmuligheder. Blandt andet så indvalgte i råd, nævn og udvalg har mulighed for at framelde sig eksamen. Det har vi ellers tidligere fået at vide, ikke ville kunne lade sig gøre.

Vi forsøger desuden at skrive ind, at studerende der er aktive (til en vis grad, fx Studenterhusets formandskab) i det sociale miljø på universitetet også kan framelde sig eksaminer.

Vi skal også skrive et høringssvar til fællesreglerne, og høringsfristen er d. 22. april. De skal også ændres som konsekvens af fremdriftsreformen.

Vi regner også med at kigge på, i hvilken udstrækning feedback kan indskrives i enten eksamenstilmeldingsregler eller fællesregler.

Bilag 7: Arbejdsmarkedspolitik

af Stinus Landt Lerche

På dette punkt skal vi afklare hvad vi som Studenterråd mener om arbejdsmarkedspolitik, med fokus på tre områder, der specielt er relevant for os som studerende. Baggrunden for at tage denne diskussion er at DSF på deres kommende politikkonference skal vedtage tre små politikpapirer på netop disse områder. Vores diskussion skal derfor, udover at give os selv nogle gode argumenter i debatten om arbejdsmarked, også bidrage til at SRRUC kan deltage i de debatter der kommer til at være på politikkonferencen. De tre emner der skal diskuteres er dimittendarbejdsløshed, praktik under uddannelse og studiejobs.

Punktet vil forløbe således:

Stefan Larsen fra DSF vil holde et oplæg om arbejdsmarkedspolitik og hvorfor det er relevant for os.

I mindre grupper vil vi diskutere de tre områder. Diskussionerne vil tage udgangspunkt i, men er ikke begrænset til, nogle spørgsmål der vil ligge klar til når mødet starter.

Der bliver samlet op på diskussionerne og vi får mulighed for fælles at diskutere og afklare på der hvor vi er uenige.

Sådan forbereder I jer til punktet:

Vedhæftet indkaldelsen er også de tre politikpapirer som de foreløbigt ser ud. I må meget gerne læse dem igennem og overveje hvor I er enige eller uenige. Derudover vil I forhåbentlig blive klædt på til diskussionen gennem oplægget forinden.

Bilag 8: Workshops og arbejde med forskellige temaer (1)

I denne runde er der mulighed for at vælge sig på 3 forskellige temaer, man kan kun deltage i en af dem. Derfor vælg den du synes er mest spændende og som du mest har lyst til at arbejde videre med bagefter. I denne runde er de 3 temaer:

1. Forårskampagneoutputs
2. Studiemiljøundersøgelse
3. Frivilligstrategi

1. Forårskampagneoutputs v. Martin

På denne workshop skal vi gøre status over, hvad vi har opnået med forårskampagnen, både politisk og organisatorisk. Dernæst skal vi snakke om, hvad næste skridt skal være. Det kan både handle om, hvilke studienævn vi nu skal arbejde med at få ting igennem i, og om hvilke aktiviteter vi gerne vil lave fremadrettet.

2. Studiemiljøundersøgelse v. Kristian

I denne workshop skal vi snakke om studiemiljøundersøgelsen. I vores arbejdsplan har vi vedtaget, at vi gerne vil lave en sådan. Vi skal snakke om hvornår vi gerne vil lave den, hvad der skal spørges om og hvordan vi kan bruge den til at sætte fokus på studiemiljø. Hvis det skal ske i dette semester skal nogen fra bestyrelsen melde sig på banen.

3. Frivilligstrategi v. Nina

Studenterrådet ved RUC er en frivillig organisation og for at pleje vores organisation bedst muligt er det essentielt at vi tager hånd om Studenterrådets kerne, nemlig vi der er frivillige og som lægger tid og kræfter i organisationens virke.

For at nå målet har vi brug for en fremadrettet plan og retningslinjer i form af en frivilligstrategi og -politik.

Hvad skal vi lave i workshoppen?

På denne workshop skal vi derfor planlægge en proces for hvordan vi får udformet hhv. en frivilligstrategi og en frivilligpolitik; hvilken tidsramme vi arbejder med, hvordan en frivilligstrategi skal se ud, hvordan vi inddrager resten af organisationen i arbejdet og hvorledes workshops skal udformes.

Vi skal altså på bestyrelsesmødet sætte rammerne for hvordan det videre arbejde med frivilligstrategien.

Derudover har vi den mulighed at benytte os af at der netop nu er en projektgruppe der undersøger det at være frivillig i Studenterrådet og trække på deres viden om emnet. De vil

bl.a. kigge på deltagerbaner i Studenterrådet, hvordan og hvor det er muligt/ikke muligt at være frivillige.

På mødet lørdag skal vi helt konkret tage stilling til følgende:

1. Hvad er en frivilligstrategi?
2. Hvorfor er sådan en strategi vigtig?
3. Hvordan faciliterer vi udarbejdelsen af strategien?
4. Hvad er en frivilligstrategi?
5. Hvorfor er sådan en strategi vigtig?
6. Hvordan faciliterer vi udarbejdelsen af strategien?
7. Tidsplanen for strategien?

Inspiration fra bogen ”Sådan Skriver Du Frivilligstrategier og Frivilligpolitikker Der Virker”. Her er vedhæftet en model til inspiration for hvordan man kan facilitere processen med at udarbejde en frivilligstrategi.

Man må rigtig gerne også kigge på andre måder at lave frivilligestrategier på, så vi får den mest reflekterede process.

STRATEGIWORKSHOP – HVAD OG HVORFOR?		1. DEL 3-4 TIMER
Velkommen		ca. 15 min.
Oplæg	Formål med dagen?	
Oplæg	Hvorfor netop denne gruppesammensætning?	
Øvelse: Hvilke mål er vigtige?		ca. 75 min.
Oplæg	Præsentation af organisationens overordnede vision og mål.	
Gruppe	Hvilke mål er vigtige ift. involveringen af frivillige for at nå den over-ordnede vision og målet?	
Plenum	Diskussion, opsamling og beslutning.	
Øvelse: Hvorfor frivillige?		ca. 60 min.
Plenum	Hvis vi fik 1 mio. kr., ville vi så ansætte personale til at varetage de frivilliges arbejde?	
Gruppe	Formulér bullets over hvorfor frivillige er den bedste løsning ift. at indfri målene.	
Plenum	Diskussion, opsamling og beslutning.	
Opsamling på dagen		ca. 15 min.
Plenum	Hvad har vi fundet ud af?	

STRATEGIWORKSHOP – HVORDAN?		2. DEL 3-4 TIMER
Velkommen		ca. 20 min.
Plenum	Opsamling på strategiworkshop del 1.	
Oplæg	Formål med dagen?	
Øvelse: Hvordan skal det frivillige arbejde organiseres?		ca. 55 min.
Gruppe	Brug organiseringsmodellen til at kortlægge hvilke frivilligroller din organisation har brug for, for at nå målene.	
Plenum	Diskussion, opsamling, beslutning.	
Rekrutteringsindsats		ca. 60 min.
Gruppe	Diskussion af rekrutteringsindsats. - Hvilke frivilligroller skal vi bemænde? - Hvem skal bemænde dem (målgrupper)? - Hvordan skal vi rekruttere dem (hvor møder vi dem)?	
Plenum	Diskussion, opsamling og beslutning.	
Fastholdelsesindsatser		ca. 60 min.
Gruppe	Diskussion af fastholdelsesstrategi. - Hvad motiverer vores frivillige til at forsætte deres engagement? - Hvordan stimulerer vi disse motiver? (Skal vi overhovedet det?) - Hvilke tiltag er nødvendige for at fastholde vores frivillige?	
Plenum	Diskussion, opsamling, beslutning.	
Opsamling på dagen		ca. 15 min.
Plenum	Hvad har vi fundet ud af?	

STRATEGIWORKSHOP – OPSAMLING OG VURDERING		3. DEL 3-4 TIMER
Velkommen		ca. 20 min.
Oplæg	Formål med dagen? Præsentation af frivilligstrategien.	
Øvelse: Refleksion over processen (SWOT)		ca. 120 min.
Gruppe	Diskussion af udkastet til frivilligstrategien. - Hvad er vores frivilligstrategis muligheder (O) og trusler (T)? - Hvad er vores frivilligstrategis styrker (S) og svagheder (W)? - Hvordan bruger vi (S) til at overkomme (T)? - Hvordan undgår vi at (W) ødelægger vores (O)? - Hvordan minimerer vi vores (W) og maksimerer vores (S)?	
Plenum	Opsamling på gruppediskussionen.	
Øvelse: De tre egenskaber		ca. 45 min.
Gruppe	Hvordan er vores strategi rammeorienteret, fælles og kommunikerbar?	
Plenum	Diskussion og opsamling.	
Opsamling på dagen		ca. 15 min.
Plenum	Hvad har vi fundet ud af?	

Bilag 9: Workshops og arbejde med forskellige temaer (2)

I denne runde er der mulighed for at vælge sig på 3 forskellige temaer, man kan kun deltage i en af dem. Derfor vælg den du synes er mest spændende og som du mest har lyst til at arbejde videre med bagefter.

I denne runde er de 3 temaer:

1. Forskerfrokoster
2. Oversættelse af vores hjemmeside til engelsk
3. Evaluering af bachelorreform

1. Forskerfrokoster v. Kristian

Vi skal gøre status med fagrådene om hvornår langt vi er. Derefter planlægger vi minimum 1 forskerfrokoster dette semester. Vær med til at bestemme hvad temaet skal være og kom med inputs til hvilken forsker det skal være.

2. Oversættelse af vores hjemmeside til engelsk v. Astrid

I denne arbejdsgruppe bruger vi tiden på at oversætte vores nye flotte hjemmeside til engelsk, således at man også som international studerende kan bruge vores hjemmeside ligeså godt, som de danske studerende.

Det betyder at vi bruger tiden på at sætte os fysisk ned med vores computere og begynder at oversætte hjemmesiden slavisk, således af vi kan sende det til Sif og så opdatere hun hjemmesiden.

3. Evaluering af bachelorreform v. Therese

Den første årgang af de studerende, der går på den nye bachelorreform bliver færdig i juni 2015. Derfor skal Studenterrådet sørge for at RUC får lavet en evaluering af hele den nye struktur. Så vidt vi ved, har nogle af bachelorstudienævnene planer om at lave noget evaluering, der er specifikt for deres uddannelse. Men det er vigtigt at få kortlagt de problematikker, der kan være overlappende på tværs af alle fire studier.

Vi lægger umiddelbart op til, at bachelorstudienævnene skal udsende en evaluering hver, hvor der skal indgå dele, der er sammenlignelige for alle studier og noget der er specifikt for de enkelte studier.

De dele, der skal være sammenlignelige ønsker Studenterrådet skal vedtages centralt, eventuelt i UDDU.

På denne workshop skal vi diskutere, hvad det konkret er, vi gerne vil undersøge på tværs af alle fire bachelorretninger.

Overvej gerne følgende spørgsmål på forhånd:

1. I hvor høj grad skal vi fokusere på henholdsvis sammenhæng i uddannelsen, fysisk studiemiljø (fx hustilknytning), faglighed (vi kan eventuelt skelne mellem fx metode og fag-faglighed)?
2. I hvor høj grad ønsker vi spørgsmål, der kan kategorisere de studerende. Fx “hvilket hus går du i?”, “hvilke fag læser du?”, “hvilket køn er du?”, “hvor gammel er du?”?
3. Har du indtryk af, at studerende der læser indenfor deres eget hovedområde (eller inden for samme institut) har en oplevelse af, at deres uddannelse er sammenhængende?
4. Har du indtryk af, at studerende der læser på tværs af hovedområder (eller bare på tværs af institutter) har en oplevelse af, at deres uddannelse er sammenhængende?

Bilag 10: Kommende arbejdsopgaver

af Astrid Jagtvard Schmidt

Denne gang vil der ikke være på forhånd nogle arbejdsopgaver, men tilgængæld vil man så i hver af de arbejds/workshopgrupper som man er i i løbet af dagen, skulle tænke over om der er nogle ting derfra, som kan komme på til dette punkt.

Derfor vil man først under dette punkt få afsløret hvilke arbejdsopgaver man kan melde sig på.

Man er selvfølgelig stadig velkommen til som udvalg eller individ at komme med andre arbejdsopgaver til punktet også.