

Bestyrelsesmøde
4. maj 2016 kl. 16:00-20:00



STUDENTERRÅDET

Indhold

<u>DAGSORDEN</u>	3
<u>REFERAT, BESTYRELSESMØDE D. 14/3</u>	4
<u>REFERAT, BESTYRELSESMØDE D. 6/4</u>	17
<u>ORIENTERING FRA FORRETNINGSUDVALGET</u>	23
<u>ORIENTERING FRA CIP</u>	24
<u>ORIENTERING FRA STUNE</u>	25
<u>ORIENTERING FRA FANE</u>	26



<u>EVALUERING AF FORÅRSKAMPAGNEN</u>	27
<u>ORGANISERING AF FAGUDVALG</u>	28

Dagsorden

1. FORMALIA (B) 16:00 – 16:05

- | | | | |
|-----------|------------------------------|-----------|--------------------------|
| A) | | C) | V |
| | VALG AF DIRIGENT OG REFERENT | | GODKENDELSE AF DAGSORDEN |
| B) | | | G |
| | GODKENDELSE AF REFERAT | | |

2. ORIENTERINGER (O/D) 16:05 – 16:30

GENNEMGANG AF DE SKRIFTLIGE ORIENTERINGER FRA UDVALG OG FAGRÅD SAMT MUNDTLIGE ORIENTERINGER.

3. ROSKILDE FESTIVAL (O) 16:30 – 16:45

KOORDINATORERNE FOR INDSATSEN PÅ ROSKILDE FESTIVAL KOMMER FORBI OG FORTÆLLER OM FORLØBET.

4. EVALUERING AF FORÅRSKAMPAGNEN (D) 16:45 – 17:05

V/ FREDERIKKE.

5. ORGANISERING AF FAGUDVALG (O/D) 17:05 – 17:35

V/ FREDERIKKE.

PAUSE

6. REVIDERING AF FRIKØBSSTRUKTUR (O/D) 17:50 – 19:20

V/ ASTRID OG THERESE.

PAUSE

7. VALG AF VALGKAMPSKOORDINATORER (B) 19:35 – 19:45

GENNEMGANG AF DE SKRIFTLIGE ORIENTERINGER FRA UDVALG OG FAGRÅD SAMT MUNDTLIGE ORIENTERINGER.

8. KOMMENDE ARBEJDSOPGAVER (B) 19:45 – 19:55

V/ ASTRID

9. EVT. 19:55 – 20:00

Referat af Studenterrådets bestyrelsesmøde d. 14. marts

Bestyrelsesdeltagere:

Martin Schäfer (FS), Natali Rohde (FU), Frederikke Veirum Høgsgaard (FU), Emilie Olander Christiansen, Marie Sønderstrup-Jensen, Astrid Jagtvard Schmidt (FS), Therese Cederberg Nielsen (UB + FU), Mikael Gamborg, Patrick Kulas, Erik Lørup, Malik Bahloul, Julian Lo Curlo, Christian Kragelund, Johan Hedegaard Jørgensen, Drude Mie Rohde (UB)

Fraværende med afbud:

Camilla Steppat, Alan Kernahan

Fraværende uden afbud:

-

Observatører:

Jacob Jensen (AR), Phillip Crilles Bacher (AR), Emma Bohn Vinkel, Signe Tolstrup Mathiasen

Punkt 1: Formalia (B)

Ved Martin Schäfer

Valg af dirigenter:

Natali Rohde og Martin Schäfer

Valg af referent:

Emma Bohn Vinkel

Godkendelse af referat

Der mangler en kategori, der hedder ”mangler uden afbud”.

Angående hvem, der stillede op. Det skal selvfølgelig stå således, at det ikke kun var Alan, der stillede op.

Punkt 11: Google Drive, historikere? Hvad drejer det sig om?

Det betyder, at vi kan kommunikere gennem Google Drive. Det er eksempler på, hvad der er at finde i dette drev. Gamle ting, man kan bruge i sit nuværende arbejde.

Fælleskalender, kontaktpersoner og udvalgs-mapper. Men der mangler et 'k' i historikker.

Det spændende referat: Grundet at det betragtes, som være praktisk umuligt at tage referat under hele bestyrelses seminaret vil formanden nu opsummere de beslutninger, som blev taget. Bestyrelsen vil herefter bekræfte at det var de beslutninger der blev taget.

1) Temaet for forårskampagnen: RUC's placering i univeristetslandskabet og nedskæringer

2) Godkendt alle handlingsplaner undtagen universitetspolitisk udvalg og valgudvalget

3) Besluttede hvornår vi skulle vedtage ting, gøre dem og forberede dem. Alt dette ligger i Bestyrelsesmappen på førømtalte Drev

4) Budgetrevidering. Besluttede at fjerne 18.000 kroner fra layout på studiehåndbogen.

Fjerne 10.000 kroner fra RUC'ers by choice, nede på 55.000 kroner. 15.000 fra opkvalificering 20.000. 4.000 institutmiljø

3.000 diverse 1.5000

50.500 kroner à Roskilde Festival. RUC har valgt at støtte dette med langt færre penge, så det drejer sig om, hvordan vi så får penge.

Budget bliver sendt ud når det findes.

Bestyrelse bekræfter at det var de beslutninger der blev taget og de betragtes nu værende gældende.

Godkendelse af dagsorden

PP punkt 8. Er mødet ikke for langt, når vi ikke får mad undervejs?

Godkendt dagsorden

Punkt 2: Orienteringer (O)

Ved Natali Rohde og Martin Schäfer

Roskilde Festival:

Man kan allerede nu melde sig som frivillig til at være frivillig til Roskilde Festival. Tænk over om du allerede nu kan hjælpe koordinatorene!

Landspolitisk udvalg:

Indstillet udkast til de papirer, der skal tales om. Optag, skal universiteterne være selvstyrende, og noget om vareliggørelse. Frygtede at der ville være ret kommercielt, da man internt i studenterrådet er ret uenige om punkterne. Men tror det bliver mindre problematisk på politik konferencen, end man kunne regne med. Update på SU: DSF arbejder hårdt på, at SU-skære-snakken kommer af bordet.

SAM-råd:

Det virker som om, at SAM-rådet fungerer, og det er dejligt. Masser af ros.

What is up with SIB?

Der vil være to fra SIB, så de kan få mere indflydelse.

Både til HUM- og SAMrådet. Det er dejligt, at der bliver skrevet orienteringer, så vi ved, hvad hinanden laver.

HUM-råd:

Det er dejligt, at man begynder at lave noget på tværs af hummerne.

Husk at udfylde evalueringen af bestyrelsesseminaret! Så har de næste, der skal lave seminaret, et godt grundlag.

Man må meget gerne komme til FU-møderne.

SAF:

Martin Schäfer kan ikke tale på vegne af SAF. De har holdt stormøde, blokade (overtagelse af RUC) og demo sammen med SAF-KU. Vi har været i løbende dialog med dem, og har støttet dem økonomisk (de skulle bruge papir og maling, som vi har givet dem). SR har udtalt, at vi støtter op om alle, der er kritiske overfor nedskæringer.

Der er sat låse på ved rektoratet, da de synes det var ubehageligt, da Et andet universitet brød ind, og derfor har de sat lås på dørene nu.

SAF har været ret offensive i det.

Der er mange ansatte, der er sympatiske for dem.

I FU talte vi om, at mange studerende har sympati for SAF, da de retter deres vrede mod regeringen. Og der er mere sympati med SAF end med Et andet universitet.

Unipol:

Vi skal til næste møde tale om ny kandidatreform. På næste AR-møde skal det drøftes. Hvis man har en holdning til det, så kom den 22. mart og giv din holdning til kende. Det handler om hvorvidt kandidater skal være kombi eller 1-fags.

Punkt 3: Godkendelse af UNIPOL's handlingsplan (B)

ved Natali Rohde og Martin Schäfer

UNIPOL's handlingsplans skal udarbejdes og besluttet af bestyrelsen. Vi tog alle de ting, som vi kom med til bestyrelsesseminaret. Vi plottede det ind de steder, hvor det gav mening, fx snakker vi bachelor der, hvor vi i forvejen skal tale om bachelorreform. Næsten alt, der kom op på seminaret, er kommet med.

Status på kombi og 1-fags: Vi har prøvet at udskyde nye kandidatreformer, da der lige har været en. Men der er VIP og TAP, der ønsker strukturen ændret. Desuden ønsker de at få kombierne ned på 100. Så det er måske på vej.

Hvad med noget CIP og internationalisering?
I den tredje pind under marts er det fokus på internationalisering. Dette er et årshjul. Derfor hvis nogen føler, at noget mangler på planen, så kan man stadig godt tage det op. Hvis man ønsker noget andet på UNIPOL, så tal med Natali Rohde og Therese Cederberg Nielsen.

Skriv ind i årshjulet i juli, at man skal begynde at samarbejde med CIP.

Årshjulet betragtes som vedtaget.

Beslutning:

Det er blevet besluttet at vi skifter til Krestion Hørsholm revision.

Punkt 4: Socialt og fagligt miljø på institutterne (D/B)

ved Astrid Jagtvard Schmidt

Plenumdebat:

Hvorfor vælger vi at støtte faglige og sociale ting på institutterne? Hvad skal SR's rolle være? Og hvad indebærer disse initiativer?

Vi skal helt klart facilitetere. Nogle institutter er ret små. Der skal være en sammenholdsfølelse, selvom fagene er småt. I min optik af det faglige det vigtigste. Mange har et socialt ståsted efter de første tre semestre.

Hvad har vi at arbejde ud fra?

Ovre på IMT har de pæd forum og er ved at starte psyk forum op. Der taler de om hvilke sociale arrangementer, men kan lave. Pæd og pagne, der både var hygge med et fagligt oplæg. Internationale udviklingsstudier mødes 3 gange pr. semester, hvor de fx har fagligt caféer. Så der er tiltag oppe og køre, og de vil meget gerne spare.

Desuden er det meget forskellige ting, vi skal gøre på de forskellige institutter. På ISE er det ikke noget på tværs af fag, men det er der på IKH.

Giver mening at involvere fagrådene.

Vi må prioritere. Det er umuligt at få faglig identitet alle steder med det samme. Vi bør være helt lavpraktiske i forhold til, hvilke fag vi skal gøre noget ved. Vi kan ikke alt på en gang:

Det handler om demokratisk forankring. Lave en kobling mellem de studerende i studienævnet og de studerende i faget. Gøre det som IS-network.

Man bør kigger på de steder, hvor folk er glædest for at læse. På geografi og plan by proces er de glædest! De har faglig fredag og torsdags taler (udefra eller fra instituttet med chips). Faglig fredag er, at man tager ud sted, som har noget med ens fag at gøre.

Præsentation af faglige miljøer på institutterne

Skal vi facilitere eller understøtte? Vi synes, vi skal undersøge det, og det skal være lokalt forankret. Vi skal bruge fagrådene. På NAT er NICE på hele instituttet, og således er det ikke i de andre fagråd, da de mest har med bachelor at gøre, så måske misser vi noget kandidat på det.

Måske lavet noget fagligt uden alkohol. Workshop/gruppearbejde. Møde folk under faglige omstændigheder.

Udvide forskerfrokoster, så det ikke kun er på NAT, og også udvide gender-lunch. IKH har introfest – og det skal alle have!

Forslag: Cocktails og oplæg: Såsom er oplæg om russere og så drikke white russians.

Socialt før efter og under med alkohol, yes-baby.

IDA laver vinsmagning, hvor man enten skal være medlem eller lægge nogle penge. Det kan være en god måde, at lokke folk til. En særlig "klub" for de "indviede" – eksklusivt og cool.

Præsentation af sociale miljøer på institutterne

Hvad er det egentlig ude lokalt? Hvad foregår der? Hvor meget skal vi som centrale SR-aktive gøre? Kan ting selv sætte sig selv i gang? Vi kom dog ikke frem til nogen konklusion. Institutterne er meget forskellige, hvor nogle steder foregår der meget, og andre steder er der slet ikke. På IMT sker der meget, men ikke noget fælles på instituttet.

Vi talte om faglige førfester! Særlig før semesterstartsfest og årsfest. Der bør man holde noget middag eller fest for ansatte og studerende.

Måske kan man få initiativer til at ske, hvis man lokker med nogle penge

Punkt 5: Faglige debatarrangementer

ved Jacob Jensen

Måske faglige debatarrangementer med alkohol. Man skal ikke lave overlap mellem det, som fagrådene laver, og det vi gerne vil lave. Måske lave et samarbejde. To overordnede modeller:

- 1) Enten noget, der kan favne hele RUC, og ikke er fagligt centreret.
- 2) Åbne ting, men gøre det på forskellige institutter.

På kom er der lavet en debatklub. Lad os snakke med dem! De vil gerne have folk mere ind i det. Her vil vi kunne skabe faglige debatarrangementer, og vi kan lige så godt støtte op om det.

Hvad skal den overordnede form for disse debatarrangementer være? Skal de favne bredt, eller være lokalt på institutterne? Der bør en diskussion om hvem det skal gælde og hvornår. Vi har talt om 5 arrangementer fra februar til februar. Vi har ikke nogen penge, så vi skal søge penge.

Kommentarer til arrangementerne

Vi skal gøre det for hele RUC. Det lokale var det, vi talte om i punktet før dette. Angående formen, havde Drude tænkt det som, at man får nogen ud og holder oplæg. Debatklubben er rigtig nice, men jeg synes vi skal lave noget andet. Vi skal have fagforeninger til at betale. Det er en del af vores aftaler med fagforeningerne – de vil gerne støtte op om sådanne initiativer.

Vi bør understøtte fagrådernes planer om oplæg, så vi netop kan være understøttende. Så både have noget samarbejde-agtigt og vores eget for hele RUC.

Faglige arrangement er ikke rigtig en ting. Det er sjældent, at noget er til debat.

Hvis man holder 5 på et år, kan man holde et RUC, HUM, NAT, SAM og HUMTEK. Men selvom det er fagspecifikt, kan man stadig godt gøre det relevant for alle.

Man skal enten gøre det som et samarbejde eller undgå overlap med fagrådene.

Man kan da sagtens inkludere NAT – som en snak om hvad NAT's rolle skal være.

Man kunne få to forskellige forsker-typer til at diskutere klima – som en geograf og en fysiker, for de har to vidt forskellige holdninger.

Det er vigtigt at det er en blanding af, at det skal komme bredt ud til alle RUC'ere, men også specifikt nok til, at det henvender sig til nogle særlige mennesker på RUC.

På FN (Fagrådsnetværk) talte vi om, at man kunne tage to hovedområder, og gøre det til et samarbejde mellem to fagråd.

Vi vil have rum-Mogens ud! Det vil alle høre.

The english-card. Many reseachers are cool to speak english, and we should use that.

Hvis vi kører 4:1 modellen ind i tanken om de faglige miljøer, for så bliver de institutrelaterede. Hvis vi kan få de studerende ude på institutterne til at synes, det er fedt, så skal vi lave mindre. (Altså, få flere til at engagere sig). Fokus på kandidatstuderende.

Vi skal tage en beslutning om, hvordan vi tager det videre, så vi ikke bare lukker punktet nu.

Ikke glad for 4:1 modellen. Det skal være for hele RUC, så man kan gøre alle 5 mega brede. Det mangler vi faktisk på RUC.

Beslutning:

Det kunne være en arbejdsgruppe! Jeg vil gerne stå i spidsen. Punktet kommer op under punktet ”kommende arbejdsopgaver”.

Der er meget snak om bredt RUC og specifikt RUC, men det må være op til arbejdsgruppen. Men det lyder som om, at der er et ønske om, at der både er det brede og det smalle. Evt. i samarbejde med fagforeningerne. Vi må ikke overlapse med det, fagrådene allerede laver. Godt hvis vi kan lave en flere-års-plan. En del af debatterne skal foregå på engelsk.

Punkt 6: Internationalisering af Studenterrådet (D)

ved Julian Lo Curlo

Præsentation:

CIP og især Phillip Crilles Bacher og Julian Lo Curlo har arbejdet på dette. I arbejdsplanen er vi blevet enige om, at studenterrådet skal inkludere ikke-dansktalende. Men det er kompliceret. Vi vil gerne have, at vi her ved bordet brainstormer på det. I har fået nogle spørgsmål, I skal diskutere i jeres egne udvalg, og så bringe det op igen den 4. maj. Men vi skal skabe en løsning for, hvad vi gør for at inkludere ikke-dansktalende. Så send det til CIP inden det 25. april. Julian Lo Curlo sender papiret til alle de udvalgsansvarlige.

Folk sendes ud i mindre grupper eller taler med naboerne. Grupper af 3. 3 minutter pr. spørgsmål, og opsamling i plenum.

Debat om internationalisering

- 1) Hvordan sørger vi for, at SR repræsenterer alle studerende – altså også internationale studerende.
- 2) Hvad gør man når møderne er på dansk?
- 3) Hvordan kan vi sørge for, at alle dokumenter, bilag og facebook-ting oversættes til engelsk?
- 4) Hvordan sørger vi for at ikke-dansktalende kan være med i vores events? Såsom stormøder, sociale eller faglige events.

Det, der sker nu, er, at nu har Julian Lo Curlo og Phillip Crilles Bacher virkelig meget info, de tager videre med på CIP. Til maj ser de, om det kan godkendes af CIP, og hvordan det kan implementeres. Den anden del af arbejdet er at få info fra udvalgene og gøre dem mere tilgængelige til ikke-dansktalende.

Punkt 7: Valg af repræsentant til RUIB (B)

ved Martin Schäfer

Præsentation

RUC's internationale boligfond. Én indstilling: Phillip Crilles Bacher.

Beslutning

Der klappes og Phillip Crilles Bacher vælges.

Punkt 8: Proces for universitetsvalget (D/B) (LUKKET)

ved Martin Schäfer

Punkt 9: Nedskæringer (O/D/B)

Ved Therese Cederberg Nielsen og Drude Mie Rohde

Orientering

Der bliver skåret på universiteterne og RUC! På onsdag skal der besluttes ting i UB d. 16. marts.

Indtil nu: Man har i mange år skåret 2% årligt. + næste 4 år skal der spares 8,7 mia. + 1,4 mia. På forskning i år 2016. Der skal altså spares en 8. del af budgettet / 110. Millioner. Struensee har så kommet med nogle forslag. Dog for 150 millioner, så man skal ikke tage det hele for gode fare.

Ul har så lavet deres egen indstilling.

Kig i powerpoint for nemme tal og overblik.

Debat

Måske lidt kontroversielt – Men det med at lukke fag har vi ikke hørt de studerende. Lige nu er det ikke særlig demokratisk.

Vi skal overveje, hvad vi gør i UNIPOL, når vi siger ét, og de så gør noget andet.

I forhold til bygninger, må vi kræve, at når planen er færdig, så skal det også op i AR. Og vi skal sige, at det har været en rigtig dårlig proces i forhold til inddragelse, og det er ikke okay.

Hanne Leth Andersen har lovet, at der ikke bliver skåret i undervisningen trods time-slots. Vi stemmer i UB for punkt 2 med den præmis, at der ikke bliver skåret i undervisningen, og IT-understøttet undervisning ikke bliver et alternativ.

Punkt 3: Præmis om, at der skal være et ansigt, man kan gå til.

Måske for at få mere ansigt på administrationen, så invitere dem ned i Studenterhuset, ligesom bman inviterer studievejledningen der ned.

Punkt 7:

Profilering giver mening, samfundsrelevans skal væk. Både B, C og E skal ud. Det er fedt, hvis det sker i forbindelse med nedskæringerne, men ikke som kriterie.

Man skal huske, at vi har noget, der hedder det samme andre steder, kan det godt være noget andet end på KU.

Sammenlægninger af fagmoduler i stedet for hele fag. Forskelligt fra fag til fag om det giver mening.

Enig i at strategisk profilering bør være det vigtigste. Hvis man lægger noget andet i klarhed og forenkling giver det mening. Hvis det handler om, at uddannelserne på RUC skal give mening for de studerende. Kritisk masse giver også mening. Det er langt ude at man på historie ikke kan skrive om fx 2. Verdenskrig, fordi der ikke er vejledere til det. Dimensionering ændrer sig jo! Så det er for fluffy et kriterie. Måske om nogle år er det alle de naturvidenskabelige fag, der er dimensionerede. Gymnasiefag og studentertilfreds bør rykkes op.

Kritisk masse er mega vigtigt. Der skal være studerende nok til en fornuftig gruppedannelse og studiemiljø. Og undervisere så det giver mening. Studentertilfredshed og gymnasiefag er også vigtigt. I forhold til dimensionering er det nedern, at det står der, men da der kommer en finansieringsrapport senere i år – hvor vi får penge efter beskæftigelse. Derfor kan det være at finansieringen at RUC ser helt anerledes ud, hvis dette sker. Derfor er det fornuftigt nok.

Alt det, der er usikkerhed og uklarhed omkring, skal væk. Det skal være klare kriterier.

Gymnasiefag er virkelig vigtig, og noget man kan sælge som profilering. Denne kombi-ting er så specielt, så det bør vi bevare.

Det økonomiske må spille en rolle. Vi skal ikke lukke fag, hvis vi ikke kan spare penge.

Hvor lang tid tager det at lukke fag i forhold til efterspørgsel?

Processen for at lukke fag er lang. På onsdag beslutter vi ikke fag, der skal lukkes, men taler om kriterierne.

Transformation og nytænkning er vigtigt, men det skal ikke være et kriterium.

Andre inputs:

Det er underligt, er det ikke tales om, hvordan vi får grønne tal på NAT. Især når de faktisk har et indtægtspunkt.

Hvad gør vi, hvis de gør nedern ting som grønthøster?

Der skal laves ordentlige økonomiberegninger før der lukkes fag. Mange fag kan ikke se sig selv i Struensee.

Det er vigtigt, at når beslutningen tages på onsdag – Det er fint at vi sparer nogle fag væk og plads, da det ikke går udover kvaliteten. Men vi skal være opmærksomme på, hvordan de her ting implementeres. For der har vi en ret stor opgave i, at det implementeres godt.

Hvis Drude Mie Rohde og Therese Cederberg Nielsen får deres ting igennem, men Hanne Leth Andersen er imod, så fyrer man hende.

Når Drude Mie Rohde og Therese Cederberg Nielsen trykker på knappen på onsdag, så er der sikkert medstuderende og undervisere der brokker sig over, at vi har stemt for at lukke ting.

Men hører man studerende, der brokker sig, så er der jo temadag d. 30. marts!

Beslutning:

Punkt 10: Valg af delegationsleder til Politikkonferencen (B)

ved Natali Rohde og Martin Schäfer

Præsentation

Det handler om at DSF holder en politikkonference. Vi kan sende en delegation, det gør vi. Vi skal have en leder, der skal indgå i forhandlinger med de andre.

Therese Cederberg Nielsen har stillet op.

Beslutning

Therese Cederberg Nielsen er valgt.

Punkt 11: Kommende arbejdsopgaver (B)

ved Astrid Jagtvard Schmidt

Studererhåndbogen:

Frederikke Veirum Høgsgaard, Phillip Crilles Bacher, Emilie Olander Christiansen
Johan Hedegaard Jørgensen vil gerne skrive ting, men vil ikke være tovholder.

Studenterrådets nyhedsbrev:

Normalt sendes det ud hver måned.

Socialt og fagligt miljø:

Erik Lørup, Martin Schäfer

My vil gerne være kontakt til sit institut.

Debat:

Johan Hedegaard Jørgensen, (Marie Sønderstrup-Jensen), (Frederikke Veirum Høgsgaard), Natali Rohde, Jacob Jensen.

INSTAGRAM!

Martin Schäfer, Natali Rohde, Patrick Kulas, Drude Mie Rohde, Therese Cederberg Nielsen, Christian Kragelund, Marie Sønderstrup-Jensen, Phillip Crilles Bacher, Julian Lo Curlo, Emma Bohn Vinkel
Marie Sønderstrup-Jensen skal have hjælp til det.
+ 5 piger i SAM-rådet er pjattede med instragram.

Punkt 12: EVT

Astrid Jagtvard Schmidt er i Nepal i 2 uger – Hun kan kontaktes på sms, ikke mail.

Det kunne være fedt med en bestyrelsesplakat. Hvem vi er, billeder osv. I får snart en mail, så husk at svar tilbage.

Tilbage til orienteringer: 110 % sikker på, at jeg sagde, at RBC's handlingsplan ikke kan godkendes, da der ikke var styr på deres økonomi. Det skal de have inden næste bestyrelsesmøde.

Snart forårskampagne. Hvis man har tid og lyst til at hygge, så er der en masterplan over de næste 3 uger. Kom og giv en hånd med til disse seje events. Snak med Frederikke Veirum Høgsgaard. Du finder ting i mappen "forårskampagne" i Drevet.

God idé til event: Akademisk Speeddating. Så kan natterne endelig lære, hvad hummerne laver.

Referat af Studenterrådets bestyrelsesmøde d. 6. april

Bestyrelsesdeltagere: Therese Cederberg Nielsen (UB + FU), Christian Kragelund, Erik Lørup, Johan Hedegaard Jørgensen, Alan Kernahan, Phillip Crilles Bacher (AR), Camilla Steppat (FS), Martin Schäfer (FS), Astrid Jagtvard Schmidt (FS), Frederikke Veirum Høgsgaard (FU), Emilie Olander Christiansen, Natali Rohde (FU), Heidi Lindberg Hadsund, Drude Mie Rohde (UB), Malik Bahloul

Fraværende med afbud: Mikael Gamborg, Marie Sønderstrup-Jensen, Patrick Kulas, My Lyhne

Fraværende uden afbud: Julian Lo Curlo

Observatører: Anna Kirkegaard Vaarst, Maria Stein Knudsen, Stinus Landt Lerche

Punkt 1: Formalia (B)

Ved Martin Schäfer

Ved åbningen af mødet gøres der opmærksom på, at Signe Kaptain har taget orlov fra Studenterrådet. Universitetspolitisk Udvalg har valgt Phillip Crilles Bacher som indsuppleret formand for udvalget. Han indtræder på Signe Kaptains plads frem til 30. juni.

Valg af dirigenter: Therese Cederberg Nielsen og Christian Kragelund er valgt.

Valg af referent: Martin Schäfer er valgt.

Godkendelse af referat:

Jævnfør vores forretningsorden og tillægsregler til forretningsordenen skal referatet anonymiseres.

”Kommercielt” ændres til ”kontroversielt” i orienteringen fra Landspolitisk Udvalg.

Det skal klargøres i referatet, at SIB ikke strukturelt har to pladser i SAMRåd, men én (ligesom øvrige huse) og derudover er der en SIB'er der er valgt på en fri plads.

Det pointeres, at kun referatet af åbne punkter må ligge på vores fælles google drive.

Referatet godkendes ikke, da bestyrelsen ønsker godkendelse af referatet udskudt til bestyrelsesmødet 4. maj.

(Er senere godkendt)

Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen godkendes.

Punkt 2: Orienteringer (O)

Ved dirigenterne

Kommentarer til orientering fra Rusudvalget:

Der er afholdt et møde om, hvorfor man ikke meldte sig som tutor. Dette fungerede ikke optimalt.

Der er møde fredag kl. 16, hvor man skal snakke om handlingsplanen.

Kommentarer til orientering fra Committee of Internationalisation and Practice:

Fedt at CIP er godt i gang med at samarbejde med International Office.

Mundtlig orientering fra Landspolitisk Udvalg

LPU har afholdt det første delegationsmøde. Der er endnu et i næste uge. Vi skal senere i dag vælge en delegation til Politikkonferencen.

Mundtlig orientering fra Fagligt Netværk

Der er ikke særlig mange deltagere til arrangementerne i øjeblikket. Det er et tilbagevendende problem, at der ikke er særlig mange deltagere i foråret. Dette skal der findes en løsning på fremadrettet. Dette tages op i forbindelse med udarbejdelsen af kursusstrategien.

Mundtlig orientering fra RUC'ers by Choice:

Der var ikke så mange til RUC Live!, men dem der deltog havde det hyggeligt. Skal snart finde arrangører til sommerfesten og skituren. Der indstilles til, at bestyrelsen på næste møde kan se et budget for RUC'ers by Choice.

Mundtlig orientering fra Studenterrepræsentanternes Netværk:

Se UNIPOL.

Mundtlig orientering fra Universitetspolitisk udvalg:

UNIPOL har afholdt en workshop om kandidatstrukturen. Der er et fyldigt referat herfra, som er tilgængeligt i drive. Dette vil også blive taget op i UNIPOL eller bestyrelsen på et senere tidspunkt, inden det skal behandles i organerne. Der er kommet styr på UDDU-pladserne, og alle fire hovedområder er repræsenteret. Derudover har UNIPOL valgt Phillip Crilles Bacher som ny formand for udvalget, og han indtræder derfor i bestyrelsen. Der er ved at blive udarbejdet høringssvar til fremdriftsreformen. Studenterrådet anbefaler de modeller der betyder mindst mulig tvang for de studerende.

Kommentarer til orientering fra Forretningsudvalget:

Kommentarer til orientering fra Roskilde Festival

Infomødet bliver formentlig 9. juni og ikke 8. juni, som der står i orienteringen.

Kommentarer til orientering fra HUMrådet

Punkt 3: Orientering om forretningsudvalget (O)

ved Martin Schäfer

Kommentarer:

- Det er rigtig sjovt at sidde i forretningsudvalget!
- Man får lov til at arbejde sammen med gode mennesker og har mulighed for at gøre en forskel på RUC og for studerende.
- Man lærer rigtig meget af at sidde i forretningsudvalget!
- Det er en god mulighed for at få en føler med, hvad forretningsudvalget egentlig er for en størrelse.
- Alle formelle medlemmer af bestyrelsen kan stille op (generalforsamlingsvalgte medlemmer, medlemmer udpegede af fagråd, formanden for UNIPOL og medlemmerne af Universitetsbestyrelsen).
- Indsuppleringen gælder til 30. juni.

Punkt 4: Politikpapirer til Politikkonferencen (D)

ved Therese Cederberg Nielsen

Der afholdes gruppedebatten om politikpapiret ”Principper for optaget” og ændringsforslaget til holdningspapiret vedrørende vareliggørelse. Gruppedebatterne tages med til udarbejdelsen af ændringsforslag på delegationsmødet i næste uge.

Punkt 5: Valg af delegation til Politikkonferencen

ved Therese Cederberg Nielsen

Valg af delegation:

Delegationen består af: Therese Cederberg Nielsen, Natali Rohde, Frederikke Veirum Høgsgaard, Drude Mie Rohde, Julian Lo Curlo, Signe Tolstrup, Maria Stein Knudsen og Martin Vitved Schäfer.

Delegationen vælges.

Der udtrykkes ærgerlighed over, at RUS-seminar og Politikkonference ligger samme weekend.

Punkt 6: Valgkampskoordinatører (D) (LUKKET)

ved Astrid Jagtvard Schmidt

Punkt 7: Godkendelse af års- og tilskudsregnskab (O/B)

ved Camilla Steppat, Stinus Landt Lerche og Anna Kirkegaard Vaarst

Orientering:

Der er fire typer dokumenter, hvoraf de tre af dem skal vedtages: årsrapporten, revisionen, tilskudsregnskabet og bemærkninger fra kritisk revision (ikke til vedtagelse).

Debat:

- Porto har været meget dyrt. Det skyldes at det er dyrt at henvende sig til Nets.
- RUC'ers by Choice er gået 43.000 kroner under. Det skyldes en regning fra RUCbar,

- som er betalt i 2016 fremfor i 2015.
- Uddannelsesområdet er gået 18.000 under. Det skyldes at lederuddannelsen blev afholdt primært med interne og ikke eksterne oplægsholdere samt at Fagligt Netværk ikke har brugt det beløb, vi havde afsat.
 - Det spørges ind til hvor specifikt vi får tilskud fra RUC. Vi er selvbestemmende over, på hvilke konkrete initiativer vi bruger midlerne, bare det er indenfor tilskuddet.
 - Der spørges til om budget for 2016 er ændret efter hvad der er realiseret i 2015. Dette er ikke tilfældet.
 - Vores økonomi er meget ustabil, fordi vi baserer rigtig store dele af vores økonomi på tilskud fra RUC. Den kritiske revision bemærker at det er positivt, at Studenterrådet har igangsat arbejdet med at stabilisere økonomien.
 - Bestyrelsen udtrykker ros til de kritiske revisorer, de tidligere økonomiske næstformænd og den økonomiske næstformand for arbejdet.

Beslutning:

Tilskudsregnskab, årsregnskab og protokollat er enstemmigt godkendt af bestyrelsen.

Punkt 8: Indsupplerig til forretningsudvalget (B)

Opstillede: Phillip Crilles Bacher

Valgt: Phillip Crilles Bacher

Punkt 9: Kommende arbejdsopgaver (B)

ved Astrid Jagtvard Schmidt

- Hyggedag for bestyrelsen og frivillige: Frederikke Veirum Høgsgaard, Emilie Olander Christiansen (indkalder) og Natali Rohde.
- Arbejdsgruppe for frivillighed i Studenterrådet: Astrid Jagtvard Schmidt (indkalder), Malik Bahloul, Frederikke Veirum Høgsgaard, Camilla Steppat
- Studenterhåndbogen: Malik Bahloul (tekster og oversættelse), Therese Cederberg Nielsen (oversættelse og korrektur), Martin Schäfer og Natali Rohde
- Presseteam: Frederikke Veirum Høgsgaard (indkalder), Therese Cederberg Nielsen, Johan Hedegaard, Heidi Lindberg Hadsund og Martin Schäfer
- Paneldebat: Astrid Jagtvard Schmidt (laver masterplan for mobilisering og opreklamering), Malik Bahloul, Phillip Crilles Bacher, Martin Schäfer og Natali Rohde.
- Hjælp til introdage på kandidaten: Martin Schäfer, Emilie Olander Christiansen, Camilla Steppat, Astrid Jagtvard Schmidt (indkalder), Erik Lørup (formidler kontakt til NAT'ere).
- Infomøde til Roskilde Festival: Therese Cederberg Nielsen (kun dagen inden), Camilla Steppat, Phillip Crilles Bacher og Martin Schäfer.
- Foredrag om IS og Syrien: Erik Lørup, Frederikke Veirum Høgsgaard og SIB'ere fra SAM (Johan tager kontakt)

Punkt 10: Evt.

Hvis nogen kender en sej person, der helst ikke er fra RUC, der kan snakke om, hvordan man kan sætte en sej og innovativ kampagne op, så må man rigtig gerne tage kontakt til



Emilie eller Camilla angående valgseminaret.

Der er en Ikea-sæk på kontoret med folks efterladenskaber. Hvis man ikke har taget det med hjem inden på mandag, bliver det smidt ud.

Hvis man ved noget om faglige og sociale aktiviteter på institutterne, må man gerne sige det til Astrid.

Man må rigtig gerne dele Roskilde Festival-teksten i diverse facebookgrupper, så vi kan få rigtig mange seje frivillige!

Orientering fra forretningsudvalget

v/ *Martin Schäfer*

Siden sidste bestyrelsesmøde har forårskampagnen (naturligt) fyldt meget. Det er rigtig fedt at fagrådene har trukket en så stor del af læsset. Fra FU's side er der kæmpe klap på skulderen til fagrådene. Forårskampagnen var fed, med forskerfrokoster, events i kantinen og paneldebatten – det hele gik rigtig godt synes vi.

Der er nu lavet en plan for opkvalificeringsindsatsen i efteråret. Det bliver to heldages seminarer, som alle har mulighed for at deltage i. Man skal ikke deltage i begge, men der er mulighed for det. Det bliver d. 5. og 12. oktober. Vi har lavet et jobopslag for BW-formandskab, det må man rigtig gerne dele i sit netværk, så vi kan få en masse seje ansøgere, der kan gøre noget godt for rusvejlederne ☺

Der har været valgseminar, som en del af FU også har brugt noget tid på at forberede og afholde. Vi synes det gik rigtig fint, selvom det var ærgerligt at der ikke var så mange deltagere. Det kan have noget at gøre med tidspunktet, da det lå oven i folks eksaminer og intensiv-start.

Arbejdet med studenterhåndbogen skrider stille og roligt fremad. Der er lavet et udkast til dummy for bogen, som vil blive revideret i den kommende tid, og så går arbejdet med at skrive bogen i gang. Vi arbejder med at igangsætte indsatsen for flere sociale og faglige tiltag på institutterne. Vi vil forsøge at starte netværk (ligesom IS Network), til at starte med kun på et par fag/fagområder. Vi går efter store fag, hvor vi allerede kender nogen folk der vil kunne være tovholdere indtil netværkene bliver selvkørende. Vi har igangsat et samarbejde med RUC om at lave introdag på kandidaten, særligt målrettet studerende der kommer udefra, men også studerende der har taget bachelor på RUC. Det bliver to-dages intro i august, som afsluttes med en social sammenkomst i Studenterhuset. Det kan blive rigtig fedt, og var bl.a. noget af det vi stillede op på til valget og har kæmpet for i lang tid, så det er fedt at der sker noget med det.

Årsregnskabet er afsluttet – vi siger tak for at bestyrelsen var så søde og rare at kigge forbi kontoret flere gange for at skrive under ☺

Til sidst vil vi nævne at der siden sidste bestyrelsesmøde er kommet en ny FU'er (som blev valgt 6/4), nemlig Phillip. Han er ved at finde sig til rette, og onsdag (27/4) har vi en "FU-dag" hvor vi skal gøre status på, hvordan det går, revidere vores nuværende arbejdsgange og arbejdsopgaver.

Vi kommer til at være til stede på kontoret hver dag i maj måned, så hvis man har brug for et break for projektskrivning, så er man altid velkommen ☺

CIP ORIENTERING

By Julian Lo Curlo

This month we put special focus on 3 points: improving the conditions of RUC students going on exchange, working on the existing courses in English and fulfilling the year's working plan by building a language strategy for SR RUC.

1. Improving conditions of RUC students going on exchange.

The committee has been working close to the International Office to improve the current situation of exchange programs at RUC.

This month we presented a proposal to modify the existing final reports, which we think that can make a big difference for RUC students. We presented them in a meeting to Elena Paños, Director of Erasmus+ programs at RUC. We are currently waiting for their feedback and counter proposal, which will be discussed in a future meeting.

2. Working on existing courses in English

CIP representatives will have a meeting with Hanne Leth in early June, where we will discuss SR opinions on the case of RUC's internationalization policies. The idea is to start a process of discussion on the matter that has to end with RUC designing a long-term internationalization policy and action plan.

3. Internal internationalization of SR RUC

CIP has started working on drawing an internal language policy paper and implementation plan for SR RUC.

The proposals are based on the ideas from the BM from the 14th of March and the assignments received by the different committees.

We also counted with the share of best practices and ideas from Gramoz Shpendi from the Union of Students in Finnish Universities of Applied Sciences (Suomen opiskelijakuntien liitto - SAMOK ry) and Daniel Skov, Chairperson of CBS Students.

Orientering fra Studenterrepræsentanternes Netværk (STUNE)

Af Natali Rohde

I STUNE er der ikke sket så meget siden sidste bestyrelsesmøde, vi skal holde et møde her i maj, hvor vi snakker om resten af semesteret, samt brainstorme på et bachelornetværk mellem de forskellige bach studienævn. Og så skal vi holde et møde igen i juni, hvor vi snakker om introarrangement om studienævn for nye studerende.

Orientering fra Fagligt Netværk (FANE)

Af Natali Rohde

I FANE er der blevet afholdt 2 kurser siden sidst, det første var om metakommunikation og var vildt spændende, dog var der ikke særligt mange deltagere. Det andet kursus handlede om kommasætning, dette var der forholdsvis mange studerende til dog kolliderede det med vores eget debatarrangement om Universitetets fremtid. I juni måned begynder vi at planlægge efterårssemesteret, så hvis man har nogen ønsker, så hvis man har nogen ønsker, skal de komme i løbet af maj måned.

Bilag – Evaluering af forårskampagnen

V/ *Frederikke Høgsgaard*

Nu er forårskampagnen afsluttet og der skal evalueres! Derfor skal vi på dette punkt snakke kort om, hvordan vi synes det er gået, både med at få budskabet ud, processen og resultatet. I må derfor gerne tænke over følgende spørgsmål:

- Hvordan var processen op til kampagnens start?
 - Hvad fungerede godt?
 - Hvad fungerede knap så godt?
- Hvordan fungerede events'ne? (Man kan se en oversigt over events'ne i drive)
 - Hvilke fungerede særligt godt? (hvorfor?)
 - Hvilke fungerede knap så godt? (hvorfor?)
- Hvor mange events var du selv til?
- Har du indtryk af, at man ude på campus har bemærket kampagnen?
 - Hvad har reaktionerne været?
 - Hvorfor har folk bemærket det?
 - /hvorfor har de ikke tror du?
 - Hvad skulle man have gjort anderledes, for at få budskabet længere ud?
- Hvordan fungerede samarbejdet mellem SR og fagrådene?
 - Hvor fungerede det godt?
 - Hvor fungerede det knap så godt?
 - Hvordan kan man involvere flere i kampagnearbejdet?
 - Hvad gør vi næste gang for at det bliver ENDNU bedre?
- Andre kommentarer

Med udgangspunkt i disse spørgsmål, snakker vi sammen om processen omkring forårskampagnen og hvordan vi i fremtiden kan lave endnu bedre og sjovere kampagner 😊

Bilag – Intern struktur fra fagudvalg til fagråd til SR

V/Frederikke Høgsgaard

Formålet med punktet er, at snakke om, hvordan vi styrker båndet fra fagudvalg til SR.

Dette besluttede vi at arbejde på, på bestyrelsesseminaret i forbindelse med forventningsafstemning med fagrådene. Vi skal derfor snakke om, hvordan vi kan skabe en klar forbindelse fra fagudvalg i husene til SR via fagrådene.

Formen for punktet vil være brainstorm og workshop, hvor vi sammen arbejder på, at gøre SR mere lokalt.