

Ekstraordinært bestyrelsesmøde

4. oktober 2012 kl. 16:00 – 17:00



STUDENTERRÅDET

Referat

Tilstede fra bestyrelsen: Therese, Eline, Mikkel, Emil, Michael, Sidsel, Astrid, Stefan, Jakob Harboe, Julie, Pernille, Sofie, Ask, Camilla, Nina, Asger, Kasper

Tilhørere: Sally, Rasmus Stobberup, Sidsel Ørhøj, Dion, Ronja, Stine Matine, Elisabeth Ringgaard, Mikkel Vallentin, Simon Lyng Hansen, Martin Kærgaard, Toke Høiland-Jørgensen, Morten Brandrup, Sunniva, Ziyad, Mie Scott Georgsen, Torben Holm-Lauritzen, Anders Carlsbæk

Punkt 1: Formalia

Valgt til dirigent: Sidsel

Valgt til referent: Eline Nielsen

Optælling af stemmeberettiget: 17

Bestyrelsen besluttede at fravige sin normale referatpraksis (beslutningsreferat) for at få refereret hele diskussionen.

Punkt 2: Diskussion af Fredagsbarens situation

Åbning

Sidsel opsummerer situationen:

Vi er fra Studenterrådets formandskabs side kede af, at vi skal agere uvenner med Fredagsbaren, for det synes vi ikke, vi er. Historien om Fredagsbarens situation går lang tid tilbage. Den nye kantineforpagter, der tog over i april i år, betød, at fredagsbaren manglede en alkoholbevilling. Der blev indledt en dialog mellem Fredagsbaren og Studenterrådet for at finde en løsning, der kunne sikre, at der fortsat er en fredagsbar – uafhængigt af, hvem der driver kantine. Der er strenge krav for at få sådan en alkoholbevilling, men der blev arbejdet på en løsning.

Undervejs i forløbet skete der en uheldig kommunikationsbrist, hvor begge parter gik og ventede på den anden part. Derfor stagnerede processen, indtil Fredagsbaren meddelte Studenterrådets formandskab, at de selv ville klare udfordringerne. Derfor gik Studenterrådets formandskab til RUC's administration og opsagde den gældende driftsaftale mellem RUC's administration og Studenterrådet. Dette skete umiddelbart inden sommerferien 2012.

Efter sommerferien indkaldtes til et møde mellem Sidsel (formand for Studenterrådet), Elisabeth (formand for Fredagsbaren), Henrik Leonhardt (økonomichef) og Kirsten Dybvad (jurist), hvor RUC slog fast, at det var et krav, at Studenterrådet skulle stå som ansvarlig på driftsaftalen – ellers var der ingen fredagsbar.

Det satte igen gang i arbejdet for at finde en fælles løsning Fredagsbaren og Studenterrådet imellem. Dette arbejde sluttede brat, da Fredagsbaren meddelte Studenterrådets formandskab, at de ville have driftsaftalen videregivet til dem. Det var imidlertid ikke muligt, da Studenterrådet står som ansvarlige på den juridisk bindende aftale med RUC, som ikke kan videregives.

Herefter opstod en længere debat på facebook om forløbet set fra forskellige sider. Studenterrådets formandskab har siden afsøgt alle muligheder for videre forløb; heriblandt forhørt sig hos RUC om muligheden for, at Fredagsbaren selv ansøgte om at få en driftsaftale. Dags dato har Studenterrådets formand modtaget en mail fra Peter Lauritzen, der slår fast, at RUC ikke er indstillet på at videregive ansvaret for Fredagsbaren til andre end Studenterrådet indtil Studententerhus RUC er oprettet som forening og kan overtage. Det gør mulighederne meget klare: Enten tager Studenterrådet ansvaret for fredagsbaren, eller også er der ikke nogen fredagsbar indtil Studententerhus RUC er klar.

Diskussion

Stefan: Var på facebook onsdag aften. Sidst Stefan talte med fredagsbaren blev der diskuteret en model, hvor der blev oprettet en ny forening. Der blev holdt møde mellem Studenterrådets formandskab og formand, næstformand og kasserer for Fredagsbaren – de sagde, at de ville tale med deres bestyrelse om, hvad der var fedt og ikke fedt ved den konstruktion, der lå på bordet nu. Pludselig stod der så på facebook, at Stefan var udemokratisk og prøvede at overtage fredagsbaren, og det er han ked af efter det lange samarbejde. Stefan blev først lidt fornærmet men det stiltede lidt af og han har sammen med resten af formandskabet afsøgt alle muligheder for løsning siden.

Elisabeth: På det møde Stefan refererer til havde Elisabeth flere gange sagt, at det ikke kunne accepteres, men at de alligevel gerne ville tale med deres bestyrelse. Hun havde følt sig over-ruled, da der nu vil komme en ny bestyrelse og en direktør udefra, som man ikke stolede på. Derudover savnede fredagsbaren den forretningskommission, som der var blevet talt om i foråret, hvor den bestyrelse fredagsbaren har nu, var under direktøren.

Derudover er Elisabeth ked af brevet fra Peter Lauritsen, da hun havde forstået på Kirsten Dybvad, at den nuværende driftsaftale kan opsiges og der kan ansøges om en ny.

Mikkel Vallentin: Er rigtig det kører på lånt tid. Da Mikkel var formand, var det meningen, at det var fredagsbaren, der skulle stå på driftsaftalen. Han refererer til onsdag, hvor fredagsbaren spurgte Studenterrådets formand, om Studenterrådet ville hjælpe med en ny driftsaftale, men der var blevet svaret nej, og at Studenterrådet ville arbejde videre på en løsning selv.

Toke: Vil gerne kommentere på to ting: Toke har hjulpet til med denne konstruktion som ligger på bordet nu, - denne konstruktion er en uafhængig konstruktion, hvor folk, der har erfaring med bar, har ansvaret og står for den daglige drift. Det er selvfølgelig stadig de frivillige i fredagsbaren, der skal være bartendere osv. Toke påpeger, at der er seks måneders opsigelse på kontrakten (driftsaftalen) med RUC (som Kirsten refererede til), det vil sige at den vil ikke kunne siges op før juli, hvor der alligevel står et studenterhus klar.

Torben: Der har tidligere været konflikt omkring, hvordan man kørte fredagsbar - hvor RUC, efter pres udefra, gerne ville lukke fredagsbaren. De fleste andre universiteter fandt løsninger på problemet. Daværende RUC-rector Poul Holm ville lukke fredagsbaren, men studerende gik til rektoratet med en aftale (også sammen med konflikten), og derfor blev det til, at det var Studenterrådet, der havde ansvaret for fredagsbaren. Nu samme konflikt; vil vi lukke fredagsbaren eller vil vi sørge for at redde baren igen?

Den diskussion med overtagelse og onde Studenterrådet har været der længe, det passer ikke. SR arbejder ud fra en politik om ikke at være politiske. De prøver at gøre som de studerende på RUC gerne vil. Derfor er Studenterrådet smadder legitime. Og derfor vil Studenterrådet gerne løfte det ansvar som RUC har pålagt os, fordi vi vil gerne de studerendes bedste. Der er ingen grund til, at der ikke skulle være sammenhæng mellem en uafhængig fredagsbar og det, at Studenterrådet har ansvaret.

Vallentin: Tak for historie. Godt de studerende kan arbejde sammen. Kirsten vil gerne opsigte driftsaftale.

Sidsel: Måske siger Kirsten ja, men Peter siger nej. Til Elisabeth: Forretningskommissionen var ikke med, fordi Fredagsbaren havde givet udtryk for, at de ikke ville samarbejde med Studenterrådet. Til Mikkel: Sidsel synes, hun havde sagt, at hun som underskriver på driftsaftalen ikke kunne fralægge sig det ansvar.

Mikkel Sørensen: Vi er kede af, at ingen fra Fredagsbarens bestyrelse har talt med os i Studenterrådet i stedet for at angribe Studenterrådet på facebook.

Nina: Har svært ved at forstå konflikten, når Fredagsbaren godt ved, at det er RUC's ledelse, der står for dette. Har ikke lyst til at anbefale Sidsel, at vi skal viderekøre fredagsbaren, specielt når jeg ser på den økonomi, der ligger foran os. Nina har svært ved at forstå, hvordan denne konstruktion der ligger nu ikke er en uafhængig bar.

Jakob Harboe: To spørgsmål – Hvorfor vil fredagsbaren gerne være uafhængig? Kan ikke forstå, at vi diskuterer hvorvidt eller RUC's ledelse giver os lov.

Mikkel Vallentin: Mener ikke det er Fredagsbarens opgave at orientere Studenterrådets bestyrelse. Til Nina – Mikkel mener, Fredagsbaren har styr på tingene. Hvis nogen har spørgsmål til økonomi og drift, så må man spørge Fredagsbaren og det skal ikke diskuteres nu. Til Jakob – hvorfor ikke uafhængig? Uafhængig fordi der skal udloddes penge, og fordi Fredagsbaren engang har fået skæld ud for at holde noget med FF.

Jakob Harboe; Opsummerer, hvad han mente: 'Kan ikke forstå, at vi diskutere hvorvidt RUCs ledelse giver os lov eller ej.'

Mikkel Vallentin: ?

Asger: Mener ikke at et svind på 35% er stort, da det er frivilligt arbejde. Og det er fair at man bliver belønnet. Det står i vedtægterne, at Fredagsbaren gerne vil være en selvstændig forening. To scenarier:

1. scenarie: risiko – der er meget at vinde, men en masse at tabe, hvis ledelsen siger nej til, at vi prøver med en ny aftale.
2. scenarie: Fredagsbaren får mulighed for at køre deres forening selvstændigt og derfor står for alt, som derefter godkendes i Studenterrådet, inden revision. Eneste Studenterrådet skal er at blåstemple. Fordeling af penge – der oprettes en fond og med en fondsbestyrelse.

Toke: Det lyder på Mikkel, som om kompetence ikke er vigtigt, og at Studenterrådet skal bruge al sin kredit på at overtale rektoratet til at lade Fredagsbaren køre selv.

Oprensning af, hvad Fredagsbaren har og har ikke gjort. Der mangler bilag for 35% af omsætningen, derudover siger Fredagsbaren, at de har 10 års erfaring med drift, men de har aldrig selv stået for bevilling og moms. Og alligevel beder Fredagsbaren Studenterrådet om at lægge al deres kapital i at redde dem.

Elisabeth: Mener ikke Toke har ret. Fredagsbaren har knoklet for en løsning, de kunne gå ind for i forhold til bevilling og moms. De har en dispensation fra Roskilde politi, de er blevet momsregistrerede, de har læst momsregler på SKAT's hjemmeside, har fundet udefra kommende hjælp til økonomi. Diskussionen går på, om vi skal arbejde for at få RUC's ledelse til at ombestemme sig. Vi skal gå samlet til RUC's administration. Det er det, de har arbejdet for: at Studenterrådet har driftsaftalen, men Fredagsbaren står for alt andet. Fredagsbaren vil gerne lave et ansvarsfordelingspapir.

Sidsel: Det sidste Elisabeth har sagt er, at de ikke vil samarbejde og ikke vil have, at Studenterrådet har driftsaftalen. Har forsøgt at afklare om en anden kan få driftsaftalen om fredagsbaren, og det er ikke en mulighed. Sidsel tør ikke løbe den risiko.

Mikkel Sørensen: Mener stadig at Fredagsbaren burde have kontaktet Studenterrådets bestyrelse, før de hængte dem ud på facebook.

Nina: Lad os stå sammen og finde en løsning. Hvorfor er det, at Studenterrådet er blevet angrebet, når vi skal kæmpe sammen? Vi bør tale bedre sammen. Nina synes, det er ærgerligt, hvis der ikke er en fredagsbar i det kommende Studentarhus – hvorfor skal vi være i tusinde forskellige foreninger? Har svært ved at stå inde for, at Studenterrådet er ligeglade og lukker en fredagsbar. Derudover sidder Nina også i Studenterrådets bestyrelse, og det vigtigt, at økonomien kører. Hvorfor er det slemt, at nogen kommer ude fra, hvis Fredagsbaren selv vil betale nogen udefra for at holde øje med økonomien?

Jakob Harboe: Diskussion om barens økonomi – lad os holde det udenfor diskussionen nu. Om hvorvidt man kan overbevise en ledelse, det tror jeg er rigtig svært, og at løbe risikoen for at miste fredagsbaren, dét er ikke i de studerendes interesse.

Ronja; Vil også gerne samarbejde – men om at overdrage driftsaftalen til Fredagsbaren. Fordi Studenterrådet flere gange har sagt, at de ikke vil drive fredagsbar. Forstår ikke Peters brev, om at der først kommer en fredagsbar med den nye studentarhus. Det er vigtigt, at fredagsbaren ikke kommer ned i hus 13, fordi der ikke er plads nok til de store fester. Og det vil ødelægge alt studentersocialt i kantinen.

Morten: Har administreret Fredagsbaren, hæfter sig ved at fredagsbaren påstår, at de har 10 års erfaring. De har været afhængige af Studenterrådet og kantinen i 10 år. Synes at fredagsbaren har trådt over stregen med det brev, der er blevet sendt til Studenterrådets bestyrelse.

Mikkel Vallentin: Fredagsbaren skrev et åbent brev, det kommenterede Studenterrådet – derfor startede Studenterrådet diskussionen. Til Toke – ja Fredagsbaren har lavet fejl, men det gør Studenterrådet også. Fredagsbaren syntes, at det var en god aftale med kantinen på RUC. Synes det er gode forslag, Asger er kommet med.

Astrid; Har haft tæt kontakt med Fredagsbaren og har været glad for den. Samarbejdet har handlet om, at Studenterrådet har lavet regnskab, årsrapport, betalt regninger og bogført, og det har Astrid været glad for. Synes det er fedt, der er et frivilligt miljø på RUC og har været glad for at aflaste det administrativt. Er ked af hvis nogen har følt, at der skulle støttes aktivt op om Studenterrådet for, at Studenterrådet ville lege med Fredagsbaren. I forhold til forløbet ser Astrid det også anderledes end Fredagsbaren: Først meldte Fredagsbaren ud, at de ikke ville være medlemsforening under Studenterrådet, men trak det tilbage igen og forblev derfor medlemsforening – så kom der pludselig uden varsel et nyt CVR-nummer til Fredagsbaren, der blev bestilt en masse i det CVR-nummer, men stadig med Studenterrådets kontonummer. Det er også derfor, der er sket miskommunikation med regninger. Det der skete var, at Fredagsbaren udenom Studenterrådet havde lavet en bestillingsaftale med kun 2 dages betalingsfrist, og da der pludselig var forskel på CVR-nummer og kontonummer, kunne regningerne først betales, da regningerne blev gendelt med Studenterrådets CVR-nummer. I forhold til at fortsætte, tør Studenterrådet ikke at tage ansvaret for en særskilt økonomi, når der er 400.000 kr., der ikke kan redegøres for i regnskabet.

Torben: Det med om vi ikke bare skal overtale rektoratet sammen, det går ikke. Der er ret mange love som skal overholdes, når man vil drive forretning. Jeg er ikke overbevist om, at Fredagsbaren kan det. Den situation vi står i ser sådan ud: Skal RUC have en fredagsbar eller ikke? Vi diskuterer, hvorfor det er dårligt, at Studenterrådet styrer ting? Så skal vi også diskutere en masse andre ting – er vi så også dårlige til rusvejledning, RUC'ers By Choice osv.

Det er et kæmpe ansvar, Studenterrådet står med, for at der kommer en fredagsbar. Selvfølgelig er det også Studenterrådets ansvar, at alle der har lyst til at være frivillige får lov til det.

Stefan: Det Studenterrådets bestyrelse skal tage stilling til er, om der skal være en fredagsbar eller ej. Hvis ja, så er det Studenterrådet, der skal garantere for den. Vil vi tage ansvaret på os, eller vil vi ikke? Skal vi satse på at rektoratet eller juristen siger god for regnskab.

Toke: Til Mikkel Vallentin – Toke siger at Fredagsbaren ikke har stået for driften af fredagsbaren i 10 år, de har fået hjælp af kantinen. Derudover siger Fredagsbaren, at de er en almennyttig forening – hvordan kan de det, de bruger pengene på sig selv? Der står i Fredagsbarens vedtægter, at de i første omgang bruger eventuelle overskud på videre drift, i anden omgang på sig selv og først i tredje omgang på at styrke det sociale studiemiljø på RUC. Ser ikke at Fredagsbaren kan løfte den administrative opgave.

Michael: Hvis Michael sagde til sine kammerater, at han stemte imod en fredagsbar, ville Studenterrådet ikke blive så populære. Studenterrådet skal tænke videre: Hvad gør vi for at få det her til at fungere? For at komme videre skal alle stoppe med at kaste med mudder.

Asger: Enig med Michael, mudderkast er unødvendigt. Ser også godt hullerne i regnskabet, men hvad har man gjort for lære Fredagsbaren det? Man kan lave en handlingsplan for, hvordan det hele skal se ud fremover. Vil gerne høre hvad fredagsbaren har at sige – deres forslag?

Pernille: Fedt at vi er her, så vi har åben debat i stedet for facebook-debat. Hvad er uafhængighed? Uafhængig af hvem? Man kan lige så godt sige, at fredagsbaren skal være uafhængig af dem, der kører fredagsbaren lige nu. Har svært ved at skulle lade denne her fredagsbar sejle sin egen sø. Der skal være en bar, og det skal vi samarbejde om. Hvis det er en direktør, der skal til for at holde tingene i orden, så burde det da være fint. Og hvorfor skulle Studenterrådet ikke have den nuværende Fredagsbar med?

Anders: Vil gerne fortælle RUC's ledelse, at der skal være uafhængige foreninger.

Elisabeth: Pernille - samarbejde om at få drejet kampen, så Fredagsbaren og Studenterrådet kan gå mod RUC's ledelse. Det står Fredagsbaren fast ved. Forklaring: Hvis der laves den forening, der ligger på bordet nu, så er det ikke frivillige, som laver det arbejde, som de gør nu, og det er ærgerligt at lave om på det. Elisabeth ville føle, det var en degradering, hvis de frivillige ikke var med til at lave aftaler osv. Fredagsbaren føler sig trængt op i en krog, fordi tingene bliver taget fra dem. Udspil: Fredagsbaren vil gerne gå imod RUC's ledelse sammen med Studenterrådet. De vil have det tilbage til det før har været.

Ask: Det RUC vil have, at Studenterrådet gør, er at sikre, at foreningen Fredagsbaren kan køre den bar, som de tidligere har gjort. RUC's ledelse stoler på os. Men vi kan ikke forhandle ved at sige, at nogle andre skal stå for det, og at de måske kan klare det. Har ikke lyst til at løbe risikoen for, at baren er lukket i en uge/en måned. Der er ingen steder i verden, hvor man giver tillid på det glatte ansigt. Vil gerne give Fredagsbaren en frist, så de kan bevise, at de kan finde ud af det. Man kan overdrage en brugsret men ikke en driftsaftale.

Kasper: Studenterrådet er for der laves frivillige ting, og også at der laves andre selvstændige ting. Vi står med en reel risiko for, at der ikke kan være en fredagsbar på RUC. Vi står overfor en kort periode, hvor vi alligevel skal snakke fredagsbar i forbindelse med studenterhuset. Kampen med ledelsen kommer, når vi skal snakke om studenterhuset. Håber vi kan få et samarbejde op at køre mellem Fredagsbaren og Studenterrådet. Studenterrådet skal ikke ind og tage ansvar, de trækker sig faktisk tilbage, en anden bestyrelse vil være der og en direktør vil stå for det administrative. Vi skal arbejde for en fredagsbar, der kan køre, og hvor vi ikke kæmper studerende mod studerende. Studenterrådet og Fredagsbaren går sammen ind og fikser det for de næste seks måneder.

Sidsel: Det har aldrig været Studenterrådets intention at blande sig i fredagsbaren, hverken hvilke øl, frivillige, drinks or whatever, der er i baren. Det Sidsel er blevet bedt om, er at have ansvaret for, at administration, regnskaber, moms og andre regler etc. er i orden. Studenterrådet er blevet bedt om at stå for ansvaret ikke selve driften. Synes det er ærgerligt, at vi bliver nødt til at kigge på regnskaber fra Fredagsbaren.

Punkt 4: Beslutning

Afstemning om lukning af beslutningspunktet:

Stemmer for: 8

Stemmer imod: 5

Blanke stemmer: 3

Punktet er åbent.

Til stemmeudvalg er valgt: Therese og Asger.

Formandskabet ridser mulighederne op:

1. Studenterrådet opsiger driftsaftale – hvilket vil betyde, at fredagsbaren lukkes.
2. Studenterrådet fortsætter straks arbejdet med at oprette en forening, der skal drive fredagsbar (indtil der skal være studenterhus og fredagsbarens fremtid skal afklares) og inddrager dem, der laver fredagsbar nu, så vidt muligt.
3. Studenterrådet giver Fredagsbaren en frist for at gå til administrationen og selv undersøge muligheden for at få lov at drive fredagsbar på egen hånd. Hvis ikke det er lykkedes inden for fristen, overtager den af Studenterrådet oprettede forening driften af fredagsbaren – allerhelst i samarbejde med de nuværende aktive i Fredagsbaren. I den mellemliggende periode afsøger Studenterrådets formandskab muligheden for, at Fredagsbaren kan holde åbent på vilkår, der lever op til driftsaftalen.

Kommentarer:

Pernille: Kan ikke bede sit formandskab om at gå krig mod RUC sammen med Fredagsbaren.

Asger: Er 3 en sammenlægning af 1 og 2?

Dion; Ask snakkede om en 4. mulighed, hvor Fredagsbaren beviser fx i et semester, at de godt kan drive baren. Og at Studenterrådet siger god eller ikke god for det. Hvor Studenterrådet så stadig har ansvaret.

Therese: Kan ikke se, hvordan Studenterrådet kan tage ansvaret for den try out.

Asger: At Astrid sidder med regnskabet, men at fredagsbaren selv sørger for resten. At der arbejds ud af en tillid.

Elisabeth: Fredagsbaren vil gerne selv prøve at lave en aftale.

Afstemning om skriftlig, hemmelig afstemning: Studenterrådets bestyrelse besluttede, at afstemningen skulle være skriftlig og hemmelig.

Afstemningsprocedure: Almindelig sideordnet afstemning. I første omgang stemmes om alle tre forslag. De to, der får flest stemmer, går videre til næste, afgørende, runde.

Første afstemning: Mulighed nummer 2 og 3 går videre.

I anden stemmegang får mulighed nummer 2 nummeret 1, mens mulighed nummer 3 får nummeret 2.

Anden afstemning: Mulighed nummer 2 (den oprindelige mulighed 3) er vedtaget med 10 stemmer mod 5 stemmer for mulighed nummer 1 (den oprindelige mulighed 2).

Punkt 5: Eventuelt

Kasper: Det er ikke en kamp mod studerende, vi prøver at finde den mest optimale løsning. Håber at både bestyrelsen og Fredagsbaren er med på at samarbejde og være konstruktive.

Mikkel Sørensen: Ærgerligt at vi er kommet hertil, det er kedeligt at sidde her og skulle stemme om ting.

Rasmus Stobberup: Undskyld for facebook, det her er ikke en personlig kamp. Det hjælper ikke at grine af hinanden.