



# Bestyrelsesmøde

23. februar 2010 kl 18-21 på RUC

2. udsending, 20. februar 2010

## Indhold

Dagsorden	2
Referat af bestyrelsesmøde d. 19. januar	3
Bilag 1: Orienteringer	9
Bilag 2: Forslag til vedtægtsændringer	14
Bilag 3: Procedure for valg af bestyrelsen	26
Bilag 4: Arbejdsplan for universitetspolitisk udvalg	28
Bilag 5: Akademisk rådsgruppens arbejdsform 2010	32



## Opkvalificeringsmøde om uddannelsesreformen

15:00 - 18:00

Inden bestyrelsesmødet afholdes opkvalificerings- og diskussionsmøde om uddannelsesreformen. Bestyrelsen opfordres til at deltage.

## Dagsorden

### 1. Formalia

18:00 - 18:10

- |                                   |                                           |
|-----------------------------------|-------------------------------------------|
| a) Valg af dirigent og referent   | c) Godkendelse af dagsorden               |
| b) Optælling af stemmeberettigede | d) Godkendelse af referat fra sidste møde |

### 2. RUCs strategi

18:10 - 19:40

Diskussion af den igangværende proces med at lave en strategi for RUC. Oplæg v/Ib Poulsen, Nina Rasmussen og UB-rep'erne.

PAUSE 5 min

### 3. Orienteringer

Bilag 1

19:45 - 19:55

### 4. Vedtægtsændringer

Bilag 2+3

19:55 - 20:20

Diskussion af vedtægtsgruppens forslag til ændringer.

### 5. Arbejdsplan for universitetspol. udvalg

Bilag 4+5

20:20 - 20:40

### 6. Evt.

20:40 - 20:50

### 7. Evaluering

20:50 - 21:00



## Referat af bestyrelsesmøde d. 19. januar

### 1. Formalia

a) Dirigent: Toke

Referent: Kristin

b) Stemmeberettigede:

Til stede: Anders Berner, Magne Vilshammer, Lena Scotte, Torben Holm, Morten Brandrup, Toke Høiland-Jørgensen, Johanne Skriver (senere).

Fraværende med afbud: Mikkel Schwab, Victoria Vest.

c) Dagsordenen blev godkendt.

d) ændring:

- Side 5 i materiale til dette møde: under udvalgsbudgetter skal der i stedet for ”hele rusvejlederens budget” stå ”rusvejledningens budget”. - Under evt.: der skal ikke stå Henrik holder reception, men Henning.
- Side 7: reception – hvilken måned? (april)
- Side 6: der står vi opsiges taxamedia – der skal stå Tigermedia
- Generalforsamling flyttet til tirsdag den 8. marts
- Der skal findes ny dato for bestyrelsesseminar der ikke kolliderer med folks afleveringer.
- Torben vil gerne have ændret noget i budgettet: vil gerne diskutere rusformandskabets ansættelsesforhold – skal de lønnes eller honoreres?

### 2. Orienteringer

- Klaus Gamst er blevet ansat som rekrutteringsmedarbejder pr. 1. feb. og året ud.
- Kampagneudvalget er blevet mindre. Kun Laurids er aktiv og opfordrer til at andre kommer til ham hvis man er interesseret i arbejdet. Vil gerne have udvalget op at køre igen...
- Universitetspolitisk udvalg: ny formand. Magne fra 1. feb. Ifht. bestyrelsen betyder det at Magne sidder på dobbeltmandat og derfor er man en mindre i bestyrelsen (kan ikke stemme 2 gange).
- Udd.reformen: der er kommet fint forslag til tre årigt husstruktur, tættere campus med bedre organisering, nedlægning af k-husene. Der bliver holdt to møder mere og det afleveres så til andre grupper som nedsættes for at arbejde videre med det. Det logistikforslag der er kommet er rigtig godt!
- Overlevering er sket til formanden for universitetsbestyrelsen



- Studu holder Release Party den 12. feb. Alle skal komme glade!
- Torben forslår at man inviterer (efter 26. marts) RUSudvalget til at komme og fortælle om deres vision for Rusvejledningen.

### 3. Beslutninger i Bestyrelsen

- Det er mere kulturændringer end forretningsordenændringer der skal foregå.
- Vi skal blive bedre til at læse bilagende første gang så man kan kommentere i anden udsending.
- Toke vil prøve at spørge folk om de kan komme med konkrete ændringer/eksempler hvis folk er for ukonkrete når de kritiserer el.lign.

### 4. Evaluering af Valg

- Gode resultater – vi har da gjort noget rigtigt! Og vi havde meget høj valgdeltagelse!

#### Paroler

- Fungerede det med parolerne? (vi vil bevare nat, osv.): Ikke så gode, uklare, men måske er synligheden det vigtigste
- Godt med nat parolen
- Brug mere tid på at udforme parolerne
- Lave nogle der måske stiller spørgsmålstejn til folk

#### Materialer

- Hvordan var materialerne? + kommunikation (grafisk udtryk)
- Flot med mange farver, kunne godt have sagt at alle skulle have sort på
- Bedre tjek på fotografierne til næste år - bedre kvalitet
- Diskussion om hvad udtrykket skal være...” vi vil gerne være ungt og friskt” eller...
- Man kan sagtens tænke udtryk og budskab sammen
- Fedt hvis hver person havde max tre linjer tilknyttet som gir en ide om hvad de går til valg på
- Der var citater i piecerne, men folk skal godkende det



## SR kommunikation

- Rigtig godt at man stod og delte flyers ud og var villig til at tale om tingene
- Der skal laves videoer!
- Overvej hvordan man får kommunikationen til at gå begge veje – finde på nogle aktiviteter der inddrager folk.
- Hvordan kan man få kvalitetstestet parolerne?
- Miljøovervejelser: skal man måske koncentrerer sig mere om det digitale?
- Til akademisk råd, uni bestyrelsen, osv. Kunne man lave en lille beskrivelse af hvad de forskellige laver og hvorfor det er vigtigt.
- Man skulle måske sikre sig at der er nogle konkrete ting som folk kan kaste sig over hvis de bliver aktive...
- Resten af året skal vi være mere synlige på politikdelen
- Hvad laver SR som man kan melde sig ind i?

## SR vs. Frit forum

- Vi var meget bedre!
- Skal tage specifikke eksempler (såsom det at man hele tiden skal helt ud til ruc) og bruge det i valgkampen.
- Frit forum stod i fredagsbaren – vi skal også inddrage medlemsorg.
- Frit forum: god ide med ”respekt for vores uddannelser!” – spille på følelser

## Støttekandidater

- De skal inviteres til reception og stor ros!
- Godt at inddrage medlemsorganisationerne
- Bedre kommunikation omkring hvor mange der skal bruges og at man binder sig, osv.
- Vigtigt få dem inddraget i tingene og at det ikke var de samme hele tiden
- Huske at invitere dem til evalueringsmøde hvor de får øl og kan komme med kritik
- Skal være bedre til at følge op på valg. Lav opfølgingsplakater med billeder af dem der er valgt ind og ”vi sejrede og nu gør vi det her...”
- Listerne er irriterende at forklare og de er ikke særlige demokratiske. Overvej hvad man kan gøre for at gøre det mere gennemskueligt og mere demokratisk.



## Pers. Valgkampe

- Kan være vej til at vise at SR er forskellige og at det gør en forskel hvem man stemmer på
- Det skal koordineres bedre
- Alle kandidater skal føre personlig valgkamp og det skal være seriøst
- Det giver den enkelte vælger noget konkret at forholde sig til
- Der skal være retningslinjer for hvordan man gør det.
- Man må ikke få folk til at tro at der er en stor politisk forskel alt efter hvem man stemmer på – fordi det er der ikke!
- Dette skal alt sammen diskuteres igen.

## SR's proces/arbejde

- Der lå for meget magt i valgkampsgruppen og der var for mange i den.
- Det skal diskuteres løbende i SR. Flere udøvende aktive og færre planlæggende aktive.
- Valget skal gennesyre alle SR's arrangementer op til valget. Der skal være ansvarsplacering på de forskellige arb.opgaver.
- En ansat skal løse nogle af de praktiske opgaver
- Der skal holdes brainstormingseminar/bestyrelsesmøde omkring valgkampen
- Valgkampen skal trækkes ud i tidsperspektiv og involvere hverdagsaktiviteterne

## Evt.

- Der skal laves stemmebokse!
- Man skal blive ved med at arbejde med at have et godt forhold til Ruserne
- Man kan godt lave en opfølgingsplakat nu.

## 5. Godkendelse af Udvalgsbudgetter

Formålet er at godkende budgetterne og dele dem ud så det er hele SR's budget som det kommer til at indgå i.



## **STUDU**

Der skal sættes penge til side til 2011 pga. næste STUDU Camp. Godkendt

STUDU Camp: Godkendt

## **Universitetspolitiskudvalg**

Venter med at godkende budgettet og formandskabet godkender det da det kun handler om 5000 kr. Indstilling godkendt.

## **Kampagneudvalg**

(hvis folk vil, kan der laves endnu en bogmesse ting) Godkendt

## **FANE**

Hver org. skyder penge i og derfor bliver overskydende 10.000 overført til næste år.

Betinget godkendelse – 22.000 kr. div. skal udspecificeres.

## **RUCers by choice**

Der skal sættes nogle helt klare retningslinjer for hvad det betyder at være aktiv på RUC og sætte budgetterne efter det. Diskussionen bliver taget mere grundigt op i komm.gruppen.

Godkendt

## **RUSudvalget**

Rusturs betalinger er medtaget i budgettet.

Rusvejledningen er ikke så fremskredet endnu, og der kommer mere detaljeret budget senere hen (dette er et meget forløbigt budget).

Vi skal have info om hvad de uddanner rusvejlederne i, og hvad konsekvensen er af ikke at komme og dermed ikke blive uddannet.

Godkendt under betingelse af mere detaljeret budget inden Russeminar 1.



## Valgudvalget

Når det bliver nedsat og begynder at arbejde laver de et budget.

## 6. Beslutninger om Hjemmeside

- Der skal laves en IT strategi for hvilke muligheder der skal bruges.
- Godkendt.

## 7. Konstituering og Valg

- Morten er konstitueret som ny økonomiansvarlig for SR.
- Godkendelse af Landspolitisk gruppes indstilling af kandidater: Casper Christiansen, Kasper Bjergering Petersen, Laurids Hougaard
- Bestyrelsen giver formandskabet mandat til at indstille en kandidat til Bogladens hovedbestyrelse og lokalbestyrelse.
- Laurids, Torben og Bjørn indstiller til Økonomiudvalg og skal i den nærmeste fremtid komme med indstilling til hvad deres opgave kommer til at være ifht. Revisorerne.
- Indsupplering af bestyrelsesmedlemmer: Mia Jo og Lærke har trukket sig og Magne sidder på dobbeltmandat, så fra Feb. er der 8 i bestyrelsen og der mangler fire. Man trækker medlemmer af SR ind som skal sidde med til ikke-lukkede møder. Godkendt.

## 8. Nedsættelse af Udvalg til Vedtægtsbehandling

Vedtægtsudvalg: Torben, Magne, Toke

## 9. Evt.

- Man hører ikke noget fra de underudvalg der er i RUCers by choice – heller ikke hvornår de holder møder.
- Kirstine + Nina mødes på fredag kl. 09.15 og igangsætter ”pimp din SR gang”.
- DSF Reception fredag kl. 15.00 for Johanne og Lena





## Bilag 1: Orienteringer

### Rusudvalg

Rusformandskabet, Toke og Nina har afholdt et møde med henblik på at formalisere samarbejdet en smule. Tidligere har det ikke været klart hvorledes rollen som "sekretær for Rusudvalget" skulle udføres og/eller benyttes, og derudover hvornår det var mere hensigtsmæssigt at kontakte Studenterrådsformanden.

Vi kom frem til, at Nina, som Sekretær for Rusudvalget, skal være den primære kontaktperson til Rusformandskabet og Rusudvalget. Således er det hendes rolle at holde kontinuerlige møder med Rusformandskabet, at sidde med til og skrive referat af Rusudvalgsmøderne, og derudover være den, som Rusformandskabet kontakter, hvis de har spørgsmål eller brug for hjælp.

Toke, som Studenterrådsformand, skal være med til relevante møder, og derudover afholde møder med Rusformandskabet særligt omkring økonomi og budget.

### Lakaj-møde

Lakajerne har sagt ja til de ansvarsposter, der er foreslåede af Rusformandskabet. Arbejdet omkring ansvarsposterne foregår i teams, sådan at der altid er en person at komme i kontakt med. Det er vigtigt, at koordination og vidensdeling i disse teams fungerer.

### Russeminar 1

Lakajer plus frivillige er arrangører. Nogle lakajer, der har travlt med andre projekter ønsker kun at være hands, og der er forventningsafstemt omkring arbejdsopgaver og rollefordeling i forhold til dette. Der afholdes møde omkring faglige indslag på Russeminar 1 onsdag d. 17/2 kl 18 i København, på Grønjordskollegiet (kontakt rus-formand10@ruc.dk hvis I evt. ønsker at deltage).

### Økonomi

Rusformandskabet afholder møde om budget onsdag d. 17.02 med Studenterrådets formandskab.

### Rus-info

Afholdes fredag d. 19/2 kl. 15-17 i det lille auditorium. ALLE ER VELKOMNE. Der er først præsentation og velkomst af hhv. rektor, Toke og Kirstine eller Torben, Rusformandskabet.

Derudover vil der være gruppearbejde, hvor man skal udforme en tegning af "En god rusvejleder" – Rusformandskabet vil efterfølgende lave en samlet tegning af de outputs der er kommet i grupperne, og få trykt en plakat. Så bliver rusvejlederne mindet om deres gode idéer.



## Rus-udvalg

Der bliver sendt besked ud omkring det kommende Rusudvalgsmøde torsdag d. 25/2 kl 15.30 i fredagsnyhedsbrevet. AC (lakaj) vil gerne være med til at lave promotion omkring Rusudvalget.

Rusformandskabet er i gang med at lave invitation, dagsorden og overordnede tanker omkring mødet. Nina sørger for at relevant information også er tilgængelig på Studenterrådets hjemmeside.

## Rus-initiativ under DSF

Rusformandskabet og en lakaj er aktive i Rusinitiativet på DSF. Rusvejledernes Landstræf afholdes i år lørdag d. 24. april.

## RUC's rusvejledning er berømt!

D. 20. marts er Rusformandskabet og et par lakajer inviteret på KU for at fortælle om rusvejledning og Markbjerg Mark-show. Arrangementet er et kombineret parlamentarikseminar og kursus for aktive.

## Andre vigtige datoer i Rusvejledningskalenderen:

Torsdag d. 8.-11. april Russeminar 1

Fredag d. 7. maj – RUSkaffe

Lørdag d. 5. juni – Russeminar 2

Rusformandskabet og Nina holder næste møde 3/3. Sig til, hvis I har punkter, der skal tages op.

## Universitetsbestyrelsen

De tidligere medlemmer af Universitetsbestyrelsen, Lena Scotte og Anders Berner, har for denne gang takket af og overladt posterne til undertegnede. Tiden siden sidste SR-bestyrelsesmøde er i høj grad gået med overleverings-, historik- og strategimøder internt. Desuden er afholdt overleveringsmøder med et par af de eksterne medlemmer af bestyrelsen samt naturligvis de interne.

På bestyrelsesmødet 11/2-2009 genkonstituerede man Christian Nissen som bestyrelsesformand og Frank Birkebæk som næstformand.

Derudover var af betydning punktet om RUC's strategi på dagsordenen. Vi vurderer, at det er værd at hæfte sig ved følgende:

- Bestyrelsesformanden lægger op til en stor grad af bestyrelsens deltagelse. Især de interne forventes at deltage aktivt og engageret i processen, i takt med at strategigruppen færdiggør sit arbejde. Det har vi selvfølgelig givet lovning på at ville.



- Der foreligger ikke en færdig plan for, hvordan uddannelsesreformens forløb skal sammentænkes med strategiprocesen. Til gengæld står det klart, at uddannelsesstrukturen er underlagt RUC's overordnede strategi. Det bliver derfor alle relevante parter opgave i så høj grad som muligt at udarbejde en strategi, hvorunder uddannelsesreformen kan passe. Vi vil temmelig gerne undgå at skulle udarbejde en ny uddannelsesstruktur om få år.
- VIP/TAP stillede kritiske spørgsmål til sammensætningen af strategigruppen, som man ikke vurderede repræsentativ for RUC's campus. Konkret mangler i gruppen en HK-uddannet. Disse spørgsmål blev problematiseret ved de forhold, at det i bestyrelsesformandens og næstformandens optik er bestyrelsens opgave stringent at fokusere på strategien og hvordan den implementeres på RUC – ikke nødvendigvis grupperes sammensætning. Vi bakkede VIP/TAP op ud fra en vurdering af, forskellige faggrupper med forskellige øjne ser forskellige potentialer og problemer. Derfor ligger det nu i rektors regi ud fra et implementeringsspørgsmål at vurdere, hvordan man kan genoverveje strategigruppens sammensætning.
- Der blev i øvrigt stillet kritiske spørgsmål til involveringen af konsulentbureauet, fordi dele af bestyrelsen frygter en art organisationsomlægning à la New Public Management, LEAN og nedskæringer. Det blev dog understreget, at konsulentvirksomhedens deltagelse udelukkende var fokuseret på strategiudviklingsprocessen.

Bestyrelsen vil højst sandsynligt i slutningen af marts afholde et ekstraordinært møde, hvor eneste punkt bliver strategien.

Derudover diskuterede bestyrelsen på et lukket punkt ansøgningerne til stillingen som prorektor.

## STUDU

STUDU har siden sidst været i fuld gang med at planlægge de mange events som skal foregå dette semester. Der har været meget fokus på STUDU Release Party, da den skulle fungere som den store relancering af STUDU og det arrangement der virkelig skulle åbne alles øjne op for, at vi eksisterer. Vi har kørt en hel markedsføringskampagne op til denne relancering af udvalget, som primært har fokuseret på at sprede STUDU navnet. Ideen var, at efter folk var blevet gjort opmærksomme på vores navn og eksistens, ville vi uddybe med forklaringen af hvem vi er og hvad vi laver.

For at hjælpe os med at få denne strategi op at køre, hyrede vi Sune og Henry til at lave diverse spots og videoer om udvalget. Det blev aftalt at der skulle laves fem spots – altså, meget korte film på ca. et minut hver – og to længere film som skulle fortælle lidt om hvad STUDU er. Sune og Henry fik fra udvalgets side at vide, at de bare skulle gå amok med disse spots, bruge deres fantasi og skabe noget der ville få folk til at grine, undre sig, dele det med andre og igen, huske at der er noget der hedder STUDU. Sune og Henry levede i meget høj grad op til aftalen. Der blev skabt aparte spots med brændende croissanter, mærkeligt udklædte mennesker og smeltning af en snemand i en mikrobølgeovn. Alle spotsene sluttede så med "STUDU!". Spotsene blev lagt ud på YouTube og Facebook og folk linkede frem og tilbage til dem, kommenterede, grinte og allervigtigst: de spurgte hvad det der STUDU var for noget?

En STUDU profil blev skabt på Facebook og den linkede konstant til spotsene og havde statusupdates der mindede folk om, at de skulle komme til STUDU Release Party. Efter floreringen af de diverse spots



blev to kortfilm lagt ud, en som handlede om "Karl", der følte sig på herrens mark i sit studienævn, men så fandt ud af at der var noget der hed STUDU der kunne hjælpe ham; og en der lavede grin med at ingen vidste hvad STUDU var, og en skriftlig forklaring til sidst. Der har været vild begejstring for både spots og film, og vi i STUDU mener at det har været en fantastisk måde hvorpå at markedsføre udvalget og STUDU Release Party og vores andre arrangementer. Udover spots og kortfilm reklamerede vi for arrangementet i Hippocampus og der blev skrevet en artikel om STUDU og vores arrangementer.

STUDU Release Party fandt endelig sted fredag den 12. februar fra 15-18 og var en stor succes! Der kom mange flere mennesker end vi havde regnet med - mange nye ansigter - og trods aflysninger fra to af vores talere (Johanne Schmidt-Nielsen og Anne Allerslev), var der stor begejstring omkring hele arrangementet. Folk var naturligvis ikke kun tiltrukket af vores mærkelige videoer - der var jo lovet gratis champagne, øl, pindemadder og en sej DJ! Men at det kunne tiltrække så mange var en glædelig overraskelse for os alle og skabte et perfekt forum, hvori vi kunne fortælle nærmere om STUDU og de forskellige talere kunne tale om vigtigheden i at engagere sig i Studienævnene. Frida fra RUCnyt var også med til arrangementet og har skrevet en rigtig fin artikel om STUDU Release Party og STUDU's arbejde generelt.

Udover STUDU Release Party har vi også været i gang med at planlægge STUDU Camp som foregår den 5. og 6. marts. Programmet starter fredag den 5. marts kl. 13.30 med en velkomst og den dag vil vi byde på oplæg af Hanne Leth Andersen fra CBS Learning Lab, som skal fortælle om læringsformer; Morten har planlagt en "hvordan oplevede du dit første SN møde" workshop og Torben og Kirstine vil fortælle om hvad Studienævnet er på RUC, hvor det er i det store billede, og hvordan man kan blive proaktiv i sit studienævn.

Dag to, lørdag den 6., byder på oplæg om økonomi - allokering af ressourcer på RUC og andre universiteter. Nina er i gang med at planlægge en form for workshop som skal inddrage SN medlemmerne i RUCs nye strategiproces, og der vil også være oplæg om evalueringer (hvordan systematiserer man evalueringer på uddannelser og hvordan kan man bruge oplysningerne til at forbedre uddannelserne). Derefter vil der være en evaluering af STUDU Camp, af STUDU Release Party og hele vores markedsføringsstrategi. Vi vil også bede de deltagende om at byde ind med ideer til andre arrangementer. Begge dage vil der naturligvis være god middag om aftenen og fredag aften, lidt fest.

Forårsprogrammet for STUDU ser således ud:

Tirsdag den 23. marts: Bologna Processen og status på den danske/europæiske universitetsverden

Tirsdag den 27. april: Oplæg om ECTS systemet

Fredag den 14. maj: Så går vi på sommerferie!

## RUC'ers by Choice

På sidste møde (04/01-10) i RBC-kordinationsgruppen blev budgettet for Forårsfesten godkendt og MGP-budgettet udsat pga. mangler. Sidstnævnte forventes godkendt til næste møde (02/02-10). Derudover blev de 4.000 kr. som skulle spares, sparet ved at reducere budgettet for MGP og T-shirts med 2.000 kr. på hver post.



Desuden arbejder RBC på diverse projekter. Mest påtrængende er t-shirt projektet, hvor der skal laves t-shirt til arrangører, bartendere og hands til MGP og Forårsfestivallen. Dette forventes gennemarbejdet og færdiggjort til næste møde. Af andre projekter arbejdes der i øjeblikket med muligheden for at benytte RUC's biograf i fornøjelsens tegn og at få etableret en hjemmeside til RBC.

Fælles for mange af RBC's mindre projekter, er faktummet at en stor del af koordinationsgruppen ligeledes er aktive i andre sammenhænge på RUC, heriblandt MGP og forårsfesten, og derfor har begrænset tid.

Afslutningsvis har koordinationsgruppen diskuteret sjatfestens rolle og rammer. Følgende fire punkter fremhæver konklusionerne af denne diskussion:

- Appellere til arrangørerne om at det måske ikke skal være "bare dødsdruk".
- Økonomi: det stiles imod et budget på omkring 5.000 kr., med hovedvægt på mad, arrangement, oppyntning mm. - mindre fokus på sprut da det jo er resterne der skal bruges til sjatfesten. Skabes der overskud fra de to fester kan budgettet redefineres.
- Snakke økonomi med arrangørerne i forhold til sjatfesterne.
- Skabe sparring og vejledning evt igennem møder med koordinationsgruppen frem for styring. Arr. skal selv kunne bestemme, men det vil være en god ide at hjælpe dem med det økonomiske og arrangementet så de kommer i den rigtige retning.

## Universitetspolitisk udvalg

Siden sidste bestyrelsesmøde har Studenterrådets medlemmer af Akademisk Råd konstitueret sig med Magne Vilshammer som formand. Rikke Rytter og Casper Christiansen er blevet valgt som medlemmer af UDDU. Lene Konrad er blevet valgt som medlem af FOU. Endelig er Lasse Blomhøj og Magne Vilshammer blevet valgt som medlemmer af ØU. Af andre væsentlige ting skal nævnes, at Uddannelsesreformen er ved at gå ind i den sidste fase. Akademisk Råd har nedsat fire arbejdsgrupper (en for hvert hovedområde), hver bestående af ca. 6 VIP'ere, 6 studerende og 2 TAP'ere. Lasse Blomhøj, Lene Konrad, Magne Vilshammer og Kasper Bjerring Petersen fra Akademisk Råds gruppen sidder i disse grupper. Disse arbejdsgrupper skal med udgangspunkt i Universitets Bestyrelsens 11. pkt. beslutning, samt det første udkast til fællesregler, arbejde videre med uddannelsesreformen. Grupperne vil være i løbende dialog med rektor, UDDU og AR. Planen er, at resultatet af deres arbejde skal diskuteres på Akademisk Råds møde i juni, hvorefter de sendes videre til Universitets Bestyrelse til endelig vedtagelse. Det sker ligeledes i juni måned.

Studenterrådets medlemmer af Akademisk Råd har desuden diskuteret og vedtaget et papir om, hvordan gruppen vil arbejde i fremtiden. Papiret er vedlagt som selvstændigt bilag. Studenterrådets medlemmer af Akademisk Råd har desuden diskuteret og vedtaget en arbejdsplan for det kommende år. Arbejdsplanen er vedlagt som selvstændigt bilag.



## Bilag 2: Forslag til vedtægtsændringer

Dette dokument er blevet til som et resultat af arbejdet i den arbejdsgruppe bestyrelsen nedsatte på sit møde i januar. Vi har foretaget en grundig gennemgang af vedtægterne og stiller her en række ændringsforslag, dels for at ændre nogle indholdsmæssige ting og dels en række smårevisioner af rent sproglig eller strukturel karakter.

Forslagene er delt op i forskellige grupper, som hver består af en overordnet motiveret ændring og de konkrete vedtægtsændringer det vil kræve at implementere denne ændring. Der er tilfælde hvor flere ændringsforslag vedrører samme paragraf. I de tilfælde forudsættes det at ændringerne foretages i den rækkefølge de er angivet i dette dokument. Læsere der ikke er interesseret i paragraffernes nøjagtige formuleringer kan nøjes med at læse motivationerne i starten af hvert afsnit.

Alle paragraf- og stykkenumre referer til de *gældende* vedtægter. Tilføjelser er ikke nummereret. Der forudsættes at vedtægterne gennemgås efter generalforsamlingen og al nummerering og alle krydsreferencer rettes til.

### Placering af generalforsamlingen

En af de ting vi har kigget på er placeringen af generalforsamlingen på året. Vi er kommet frem til at der ikke er nogen måde at komme helt uden om problemer med dens placering; som vi ser det er der to muligheder:

- **Bibehold placeringen i foråret (som nu):**

Dette har den fordel at forårssemesteret ikke er så presset med valg, rusvejledning osv som efterårssemesteret. Samtidig giver placeringen i foråret mulighed for at lægge generalforsamlingen forholdsvis tidligt på semesteret, og det giver mulighed for at godkende regnskabet. Til gengæld ligger vedtagelsen af handlingsplanen langt fra budgetvedtagelsen.

- **Flyt generalforsamlingen til efteråret:**

Dette vil give en bedre kobling mellem handlingsplan og budget. Hvis man lægger generalforsamlingen lige inden intensiven (dvs ca medio november), så kan man der vedtage en handlingsplan for det kommende kalenderår, som den nyvalgte bestyrelse herefter har som sin første opgave at udmønte i et budget. Til gengæld ligger generalforsamlingen sidst i semesteret, og den kan risikere at kolliderer med valget. Endelig er der ikke mulighed for at godkende regnskabet på generalforsamlingen.

Det er ikke lykkedes os at komme frem til hvilket af de to alternativer der er mest hensigtsmæssigt, så vi lægger hermed diskussionen op til bestyrelsen.



## Økonomiansvarlig ændres til næstformand

Konstruktionen med en formand, næstformand og økonomiansvarlig efterlader indtryk af, at der er en hierarkisk deling mellem næstformand og økonomiansvarlig. Dette er hverken hensigtsmæssigt eller i praksis tilfældet, hvorfor der stilles forslag om en ændring. Konsekvensen bliver, at de to næstformænds kompetence sidestilles. Der vil stadig være tale om at de to næstformænd har hver deres arbejdsområde; de vil bare begge to hedde næstformænd.

### Vedtægtsændringer: Ændring af økonomiansvarlig til næstformand

Følgende vedtægtsændringer skal til for at implementere denne ændring. Det giver ikke mening at adskille ændringerne.

#### § 8 stk 1, pkt 6 rettes fra

“Valg af formand, næstformand og økonomiansvarlig”

til:

“Valg af formand og næstformænd”

#### § 9 stk 2 rettes fra:

“Opstillingsgrundlag til formand, næstformand og økonomiansvarlig og forslag til ændringer af vedtægterne skal være Studenterrådets sekretariat i hænde senest tre uger før generalforsamlingens afholdelse.”

til:

“Opstillingsgrundlag til formand og næstformænd samt forslag til ændringer af vedtægterne skal være Studenterrådets sekretariat i hænde senest tre uger før generalforsamlingens afholdelse.”

#### § 14 stk 1: Pkt 3 udgår. Pkt 2 rettes fra

“En næstformand valg af generalforsamlingen”

til:

“En organisatorisk næstformand og en økonomiansvarlig næstformand valgt af generalforsamlingen.”

#### § 14 stk 3 rettes fra:

“I tilfælde af formandens afgang overtages denne position af næstformanden eller den økonomiansvarlige, og bestyrelsen konstituerer en ny næstformand eller økonomiansvarlig fra sin midte. Valget mellem næstformand og økonomiansvarlig afholdes af bestyrelsen.”

til:



“I tilfælde af formandens afgang konstituerer bestyrelsen en af de to næstformænd til at overtage pladsen som formand, og konstituerer en ny næstformand fra sin midte.”

**§ 14 stk 4** rettes fra:

“I tilfælde af næstformanden eller den økonomiansvarliges afgang konstituerer bestyrelsen en ny næstformand eller økonomiansvarlig. Næstformanden eller den økonomiansvarlige vælges fra bestyrelsens midte.”

til:

“I tilfælde af en næstformands afgang konstituerer bestyrelsen en ny næstformand fra sin midte.”

**§ 14 stk 5** rettes fra:

“Såfremt formand, næstformand og økonomiansvarlig vælger at træde tilbage samtidigt konstituerer bestyrelsen en ny formand, næstformand og økonomiansvarlig. Formanden, næstformanden og den økonomiansvarlige vælges fra bestyrelsens midte.”

til:

“Såfremt både formanden og begge næstformænd træder tilbage samtidigt, konstituerer bestyrelsen en ny formand og to næstformænd fra sin midte.”

**§ 16** rettes fra:

“Formandskabet består af Studenterrådets formand, næstformand og økonomiansvarlige. Næstformand og økonomiansvarlig er ligestillede i formandskabet.”

til:

“Formandskabet består af Studenterrådets formand og næstformænd.”

## Udvalg under bestyrelsen

I de gældende vedtægter er der nævnt en række specifikke udvalg under bestyrelsen, men der er ikke nævnt noget om en generel struktur for udvalgene. Desuden har vi i praksis ikke arbejdet med et studentersocialt udvalg, men har mere hensigtsmæssigt valgt at oprette RUC'ers By Choice. Derfor giver det ikke mening at vedtægtsfæste udvalget. Det samme er tilfældet med Uddannelsesudvalget, hvor STUDU har vist sig bedre og mere funktionelt, og Fællesrådet som udvalg skaber uklarhed om kompetencen i forhold til Bestyrelsen.

Det foreslås derfor dels at tilføje en paragraf der beskriver udvalgsstrukturen, og dels at fjerne de specifikt nævnte udvalg. Disse to forslag kan godt adskilles.

Konsekvensen af disse ændringer bliver, at ingen udvalg er vedtægtsbestemt (se dog forslag nedenfor om at vedtægtsbestemme universitetspolitiske udvalg). Bestyrelsen vil have mulighed for at oprette ad hoc-udvalg og stående udvalg.





### **Vedtægtsændringer: Ny paragraf om udvalg**

Følgende ændring kræves for at nævne udvalgene generelt i vedtægterne:

Ny paragraf efter **§ 15**:

“§ X – Udvalg.

Stk 1: Bestyrelsen kan nedsætte midlertidige eller faste underudvalg til at varetage specifikke arbejdsområder, og uddelegere kompetence til disse.

Stk 2: Udvalg nedsat af bestyrelsen har et medlem af bestyrelsen som formand. Det er formandens opgave at sikre kontakten mellem bestyrelsen og udvalget.”

### **Vedtægtsændringer: Fjerne specifikt nævnte udvalg**

Følgende ændringer foreslås for at fjerne de udvalg der nævnes i vedtægterne.

**§ 5 stk 2** udgår. Det har følgende ordlyd:

“Medlemsorganisationer kan frem til generalforsamlingen optages som observatørmedlemmer i det studenter sociale udvalg. Observertørstatus tildeles af bestyrelsen, og gælder fra ansøgningstidspunktet til endelig afgørelse om optagelse træffes på generalforsamlingen.”

Som konsekvens flyttes **§ 5 stk 1** til nyt **stk 2 i § 4**.

**§ 6 stk 2** udgår. Det har ordlyden:

“Foruden de ovenfor nævnte myndigheder er Studenterrådets bestyrelse forpligtiget til at indkalde og afholde Fællesrådsmøder. Fællesrådsmøderne har beslutningskompetence, hvad angår politiske programmer og aktivitetsplaner.”

**§ 6 stk 3** ændres fra:

“Bestyrelsen er forpligtiget til at nedsætte et uddannelsesudvalg og et studenter socialt udvalg. Udvalgene ledes af bestyrelsen. Ligeledes er bestyrelsen forpligtiget til at vælge en landspolitisk koordinator.”

til:

“Bestyrelsen er forpligtet til at vælge en landspolitisk koordinator.”

**§ 18-19** udgår. De har ordlyden:

“§ 18 – Uddannelsesudvalg

Bestyrelsen er på det førstkommende møde forpligtiget til at nedsætte et uddannelsesudvalg. Udvalget har til formål at forestå uddannelsen af de tillidsvalgte studerende på centralt og lokalt niveau. Udvalgets sekretær vælges fra bestyrelsens midte.



## § 19 – Studentersocialt udvalg

Det studentersociale udvalg består af en repræsentant fra hver af Studenterrådets medlemsorganisationer samt et medlem af bestyrelsen, som er sekretær for udvalget. Udvalget har til formål at sikre koordinering og udvikling af det studentersociale arbejde på RUC.”

## Bestyrelsens arbejde

Der er nogle mindre ting vi har fundet nødvendigt at ændre ift bestyrelsens arbejde:

- Vi har fundet det nødvendigt at præcisere at hvert medlem af bestyrelsen kun kan bære ét mandat (da vi har set eksempler på dobbeltmandater).
- Vi set eksempler på at strategiske, taktiske og politiske punkter kan være af så ømtålelig og/eller fortrolig karakter, at det kan være nødvendigt at lukke et punkt for andet end personsager.
- Vi har fundet det hensigtsmæssigt at præcisere at bestyrelsen kan fastlægge formandskabets kompetence nærmere; dette er i overensstemmelse med gældende praksis.
- Vi anser det at pålægge bestyrelsen at udpege en landspolitisk koordinator som unødvendig micro-management. Det står selvfølgelig bestyrelsen frit for at udpege en landspolitisk koordinator, men det er uhensigtsmæssigt at det står i vedtægterne.

Konsekvensen af disse forslag bliver, at et medlem af bestyrelsen kun kan stemme én gang. Desuden vil bestyrelsen have en større frihed til at lukke møderne, hvilket selvfølgelig skal forvaltes med stor omhu og kun benyttes i vigtige tilfælde. Bestyrelsen får bedre mulighed for at 'binde' en næstformand til en bestemt arbejdsopgave og/eller kompetence. Endelig forsvinder den landspolitiske koordinator som vedtægtsbestemt funktion.

## Vedtægsændringer: Dobbeltmandat

Vi foreslår følgende ændring:

### § 14 tilføjes nyt stk:

“Hvert medlem af bestyrelsen kan kun bære ét mandat.”

## Vedtægtsændringer: Lukkede punkter

Vi foreslår følgende ændring:

### § 15 stk 2 rettes fra:

“Bestyrelsens møder er åbne for alle studerende på RUC, dog kan bestyrelsen vælge at lukke punkter på dagsorden i forbindelse med personsager.”

til:



“Bestyrelsens møder er åbne for alle studerende på RUC. Dog kan bestyrelsen vælge at lukke punkter på dagsordenen i særlige tilfælde, herunder personsager.”

## **Vedtægtsændringer: Kompetencefordeling**

Vi foreslår følgende ændringer:

**§ 17** flyttes til **§ 16 stk 2** og ændres fra:

“Formandskabet har til opgave at varetage Studenterrådets daglige drift mellem bestyrelsesmøderne. Ydermere er formandskabet ansvarligt for, at Studenterrådets daglige økonomiske drift varetages.”

til:

“Formandskabet har til opgave at varetage Studenterrådets daglige drift mellem bestyrelsesmøderne.”

**§ 16** tilføjes nyt stk:

“Bestyrelsen fastlægger nærmere formandskabets kompetence mellem bestyrelsesmøder.”

## **Vedtægtsændringer: Landspolitisk koordinator**

Vi foreslår følgende ændringer:

**Fra § 6 stk 3** slettes følgende sætning:

“Ligeledes er bestyrelsen forpligtet til at vælge en landspolitisk koordinator.”

**§ 20** udgår. Den har ordlyden:

§ 20 – Den landspolitiske koordinator

Den landspolitiske koordinator har ansvar for at koordinere Studenterrådets nationale arbejde, herunder arbejdet blandt Studenterrådets tillidsvalgte i Danske Studerendes Fællesråd. Strategiske beslutninger i forbindelse med arbejdet afklares af Studenterrådets bestyrelse.

## **Valgprocedurer**

Vi foreslår at ændre proceduren for formandsvalget således at der altid foretages tillidsafstemning for alle opstillede til formandskabet, inden selve afstemningen. Det er der en række grunde til:

- Hvis der ikke er kampvalg, er det hensigtsmæssigt at generalforsamlingen giver en eksplicit tillidstilkendegivelse til de opstillede kandidater.



- Hvis der er kampvalg giver det at have en tillidsafstemning først en mulighed for at sende et signal til kandidaterne om at der principielt er tillid (hhv ikke tillid) til dem, hvilket kan være hensigtsmæssigt ift deres videre arbejde i organisationen.
- Det giver en mulighed for (i en kampvalgssituation) at vælge “hverken eller” – altså helt forkaste de opstillede kandidater.

Desuden foreslår vi at præcisere brugen af skriftlige afstemninger. Er en afstemning kontroversiel eller på en eller anden måde involverer skal der naturligvis være hjemmel i vedtægterne til, at det kan lade sig gøre med en skriftlig afstemning. Dog må der heller ikke gå inflation i skriftlige afstemninger. Det kan bruges til at obstruere møder og den demokratiske gang, og ønsket om en skriftlig afstemning bør generelt være planlagt. Derfor den foreslåede formulering.

## Vedtægtsændringer: Valgprocedure

**§ 12:** To nye stk tilføjes efter **stk 4:**

“Ved valg til Studenterrådets formandskab afholdes først tillidsvalg for alle opstillede kandidater. Kandidater der ikke vises tillid af mere end 50% af stemmerne ved denne afstemning fjernes fra listen over opstillede kandidater. Herefter foretages valg efter proceduren i stk 4.”

“Alle personafstemninger foregår skriftligt. Andre afstemninger foregår som udgangspunkt ved håndsoprækning, men kan foretages skriftligt hvis to eller flere af de tilstedeværende ønsker det.”

## Universitetspolitisk udvalg

Vi foreslår at vedtægtsbestemme universitetspolitisk udvalg, og AR/UB-rep’ernes konstituering i det. Det gør vi fordi universitetspolitisk udvalg er af så central betydning for organisationen at det bør specificeres i vedtægterne. Samtidig foreslår vi at præcisere at det er formanden for AR-gruppen der sidder i Studenterrådets bestyrelse – i overensstemmelse med gældende praksis.

Konsekvensen bliver, at indvalgte i Formandskabet, Universitetsbestyrelsen samt Akademisk Råd automatisk forudsættes at deltage i arbejdet i Universitetspolitisk Udvalg. Desuden bliver Akademisk Rådsmedlemmet, der tidligere benævntes koordinator, nu betitlet som formand.

## Vedtægtsændringer: Universitetspolitisk udvalg

Vi foreslår følgende ændringer:

**§ 14 stk 1, pkt 6** rettes fra:

“Et medlem valg blandt medlemmerne af Akademisk Råd”



til:

“Formanden for gruppen af repræsentanter i Akademisk Råd.”

Ny paragraf tilføjes efter **§ 21**:

“§ X: Organisering af kandidater Stk 1: Studenterrådets repræsentanter i Akademisk Råd og Universitetsbestyrelsen og Studenterrådets formandskab konstituerer sig ved overgangen til en ny valgperiode i Universitetspolitisk Udvalg.

Stk 2: Universitetspolitisk Udvalg vælger blandt repræsentanterne i Akademisk Råd en person som fungerer som formand for gruppen af repræsentanter i Akademisk Råd. Denne formand indgår i Studenterrådets bestyrelse (jf § 14).

Stk 3: Universitetspolitisk Udvalg er et udvalg under Studenterrådets bestyrelse jf (ny) § 16.

## Lovudvalg

Ændring og/eller fortolkning af en forenings vedtægter er en alvorlig ting, som har en iboende mulighed for fatale konsekvenser for organisationen. Derfor er det hensigtsmæssigt at have en lovudvalg der kan vejlede i tolkning af regler, konsekvenser og præcedens. Udvalget får ikke politisk karakter og forpligtes til udelukkende at redegøre for evt. fordele, ulemper, komplikationer og fortolkningsmuligheder. Medlemmerne af et lovudvalg vil typisk være ældre medlemmer af Studenterrådet som ikke længere bærer stemmer eller ansvar, men som har erfaring og overblik over organisationen.

Den tilsigtede konsekvens af dette forslag er, at bestyrelsen, formandskab og i øvrigt Studenterrådets medlemmer føler sig bedre vejledt i vedtægts- og forretningsordensspørgsmål. En utilsigtet konsekvens kan være diskussioner om Lovudvalgets apolitiske standpunkt og habilitet.

### Vedtægtsændringer: Lovudvalg

Vi foreslår følgende:

**§ 8 stk 1.** Nyt pkt efter **pkt 9**:

”Valg af lovudvalg“

**Artikel 11** omdøbes til “Kritisk revision og lovudvalg”.

Ny paragraf tilføjes efter **§ 26**:

“§ X: Lovudvalg

Stk 1: Generalforsamlingen vælger Studenterrådets lovudvalg.

Stk 2: Lovudvalgets medlemmer kan ikke samtidig være medlem af Studenterrådets bestyrelse eller sidde indvalgt i Akademisk Råd eller Universitetsbestyrelsen for Studenterrådet.



Stk 3: Lovudvalgets rådgiver Studenterrådets bestyrelse og Formandskab ved tvivl om tolkning af foreningens vedtægter og forretningsordener. Lovudvalget rådgiver i øvrigt Generalforsamlingen i forhold til konsekvenserne af evt. ændringsforslag til vedtægter.

Stk 4: Lovudvalget arbejder apolitisk og uden indstillings- eller forkastningsret.

Stk 5: Alle medlemmer af Studenterrådet kan rette henvendelse til Lovudvalget i tvivlsspørgsmål.”

## Andre ændringer

Vi har under gennemgangen af vedtægterne fundet en række steder hvor vedtægterne enten er uklare eller med sproglige fejl. Desuden er der nogle steder hvor vedtægternes struktur kan forbedres. Vi foreslår derfor en række ændringer i struktur og formuleringer, opdelt i følgende kategorier:

- **Formuleringer**

Dette er dels formuleringer der er uklare og som skal præciseres, og dels foreslår vi at indføre begrebet “menige bestyrelsesmedlemmer” i vedtægterne, da det gør det nemmere at referere til den del af bestyrelsen. Endelig giver § 29 om ændring et smuthul ift opløsning af organisationen.

- **Strukturændringer**

Dette er ændringer der vedrører vedtægternes struktur, dvs opdelingen i forskellige artikler og paragraffer. Der er tale om at:

- nogle paragraffer og artikler omdøbes,
- artiklen om formandskabet skrives ind under den om bestyrelsen,
- antal af personer der skal vælges til poster ikke angives i generalforsamlingens dagsorden, men kun der hvor de enkelte organer omtales,
- bestemmelsen om afstemningernes rækkefølge flyttes fra paragraffen om afstemningsprocedure til afsnittet om bestyrelsen,
- et redundant stykke udgår.

- **Sproglige ændringer**

Rent sproglige rettelser der ikke ændrer betydningen.

- **Diverse**

Ikrafttrædelsesparagraffen.



### **Vedtægtsændringer: Formuleringer**

Vi foreslår følgende ændringer:

#### **§ 3 stk 6** ændres fra:

“Medlemmer der ikke er indskrevet som studerende ved RUC overflyttes til støtte-medlemskab.

til:

“Medlemmer der ophører med at være indskrevet som studerende ved RUC overflyttes til støtte-medlemskab.”

#### **§ 4 stk 1** ændres fra:

“Som kollektive medlemmer optages demokratiske studenterorganisationer på RUC med studentersociale eller politiske formål.

til:

“Som kollektive medlemmer kan optages demokratiske studenterorganisationer på RUC med studentersociale eller studenterpolitiske formål.”

#### **§ 8 stk 1, pkt 7** rettes fra:

“Valg af seks bestyrelsesmedlemmer.”

til:

“Valg af menige bestyrelsesmedlemmer.”

#### **§ 9 stk 2:** “sekretariat” rettes til “formandskab”.

#### **§ 14 stk 1, pkt 4** rettes fra:

“Seks personer valgt af generalforsamlingen.”

til:

“Seks menige medlemmer valgt af generalforsamlingen.”

#### **§ 15's** overskrift rettes fra:

“Formål”

til:

“Bestyrelsens formål”.

#### **§ 28 stk 3** ændres fra:



Senest fem (5) år efter Studenterrådets opløsning skal "Studenterrådets fond for studenterorganisering" formue være anvendt til skabelse af nye studenterstyrede tværpoltiske og ikke-religiøse aktiviteter på RUC. I modsat fald tilfalder den resterende formue Danske Studerende Fællesråd.

til:

"Stk 3: Fondens formue skal anvendes til at skabe nye studenterstyrede tværpoltiske og ikke-religiøse aktiviteter på RUC.

Stk 4: Hvis fondens formue ikke er opbrugt efter fem år tilfalder den resterende formue Danske Studerendes Fællesråd."

**§ 29 stk 2** ændres fra:

Vedtagelse af ændring af § 27 kræver dog 4/5 flertal blandt de fremmødte, på to på hinanden følgende generalforsamlinger.

til:

Vedtagelse af ændring af § 27 og/eller § 29 kræver dog 4/5 flertal blandt de fremmødte, på to på hinanden følgende generalforsamlinger.

## **Vedtægtsændringer: Vedtægternes struktur**

**§ 8 pkt 9** rettes fra:

"Valg af to kritiske revisorer"

til:

"Valg af kritisk revision".

**Artikel 6's** titel rettes fra "Bestyrelsen" til "Bestyrelse og formandskab".

**§ 12 stk 5** udgår og indsættes som nyt **stk 2 i § 14**.

**§ 14 stk 5** udgår.

**Artikel 7** udgår (overskriften).

**Artikel 9** omdøbes til "Valg til styrende organer på RUC."

**§ 21** omdøbes fra "Valg til styrende organer på RUC" til "Opstilling af kandidater".

## **Vedtægtsændringer: Sproglige rettelser**

Vi foreslår følgende ændringer:

**§ 8 stk 1, pkt 4-ii** rettes fra:





“Politiskprogram”

til:

“Politisk program”.

**§ 28 stk 2:** “(3) ” slettes.

**Vedtægtsændringer: Diverse**

**§ 31 stk 1** rettes fra:

Vedtægten træder i kraft umiddelbart efter vedtagelse på det ekstraordinære årsmøde 27. oktober 2008.

til:

Vedtægterne træder i kraft umiddelbart efter vedtagelse på generalforsamlingen 6. april 2010.



### Bilag 3: Procedure for valg af bestyrelsen

Studenterrådets bestyrelse har tidligere ytret ønske om at der blev udarbejdet ændringsforslag til vedtægter, så et tillidsvalg til bestyrelsen blev vedtægtsbestemt. Dette grunder i et ønske om, at man som opstillet kandidat til bestyrelsen pr. definition har ret til at motivere sit kandidatur. Dette er et ønske, som vi i arbejdsgruppen, der skulle arbejde med ændringsforslag til vedtægter, sagtens kan se det rimelige i og i øvrigt sympatiserer med. Alligevel har vi valgt i første omgang at se bort fra dette ønske. For dette skylder vi naturligvis en god forklaring.

I første omgang har vi vurderet det hensigtsmæssigt, at der altid skal afholdes tillidsvalg ved valget til formand og næstformænd. Dette skyldes tillidspostens karakter. Har man opnået valg til lige netop disse tillidsposter kan man i kraft af sin person fortolke bestyrelsens mandat(er) og mellem bestyrelsesmøder tegne organisationen. At vælge personer til så omfangsrige hverv kræver en vis portion tillid, hvorfor vi stiller forslag om en ændret afstemningsprocedure. Afstemningsproceduren indebærer imidlertid, at generalforsamlingen har mulighed for slet ikke at vælge et formandskab, såfremt man ikke har tillid til nogen af de opstillede kandidater. I det tilfælde vil bestyrelsen kollektivt stå for organisationens daglige drift.

Bestyrelsen adskiller sig fra formandskabet ved det forhold, at ingen medlemmer i bestyrelsen vælges til at tegne organisationen mellem møderne i kraft af deres personer. Bestyrelsens beslutninger træffes til møderne – og har til formål at udstikke en overordnet politisk, organisatorisk og strategisk retningslinje for arbejdet mellem møderne. Vedtægtsbestemmer man, at der altid afholdes tillidsafstemning ved bestyrelsesvalget indebærer dette, på linje med valget til formandskabet, en mulighed for ikke at vælge en bestyrelse.

Ønsket om en ændret vedtægt indebærer derfor risikoen for pludselig at stå uden formandskab og uden bestyrelse. Fraværet af formel ledelse indebærer svære komplikationer af både organisatorisk og juridisk karakter:

- Uden en formel ledelse, dvs. et fravær af bestyrelse og formandskab, er det svært at forestille sig, at organisationen skulle afholde aktivitet af nogen art. Hvem skal beslutte at afholde aktiviteten? Hvem skal finde ansvarlige? Hvem skal budgettere med aktiviteten? Hvem har kompetencen?
- Uden en formel ledelse har man ikke i organisationen nogen der er ansvarlig for økonomien. Uden økonomiansvarlige mister vi som foreningen retten til at have en bankkonto – og muligheden for at have en økonomi.

Disse to komplikationer indebærer altså både hver for sig og tilsammen en de facto nedlæggelse af organisationen. Der skal naturligvis være mulighed for at nedlægge en organisation, hvis den har mistet sin relevans eller ikke kan finde sammen om et bestemt mål, men proceduren for denne mulighed står allerede grundigt beskrevet i vedtægterne. Ønsker man at nedlægge organisationen skal der ikke være mulighed for at maskere dette i form af et ledelsesvalg. Vi indstiller derfor, at man i vedtægterne 'binder' generalforsamlingen til at vælge en formel ledelse. Gerne både en bestyrelse og et formandskab – men som minimum en bestyrelse.

En meta-overvejelse:



Ovenstående refleksioner tager udgangspunkt i et konfliktscenarium, som 1) det for indeværende er svært at forestille sig i Studenterrådet og 2) i sig selv kan, og strakt over længere tid vil, være fatal for Studenterrådet som organisation. Vedtægten er imidlertid fundamentet for Studenterrådets interne retssikkerhed, organisation og aktivitet. Derfor er det i tilfælde af ændringsforslag til vedtægter en af de få (hvis ikke eneste?) gange man skal tage udgangspunkt i worst case-scenarios – som det kun er hensigtsmæssigt at få afklaret proceduren for i fredstid.



## Bilag 4: Arbejdsplan for universitetspolitisk udvalg

Indledningsvis opridses nye og gamle valgkampsløfter samt øvrige fokuspunkter for det kommende Akademiske Råds år. Der gives en status på hvor langt vi er nået med de enkelte elementer, og en indstilling til, hvad der skal ske i det videre forløb. På baggrund heraf præsenteres en arbejdsplan for det kommende år. Arbejdsplanen kommer desuden til at indeholde en oversigt over de politik skabende diskussioner vi skal facilitere i Studenterrådets bestyrelse.

Arbejdsplanen bærer præg af, at en stor del af arbejde i første halvdel af 2010 kommer til at være fokuseret på den kommende uddannelsesreform, RUC's økonomi og RUC strategi 2015.

### Valgkampsløfter fra seneste valgkamp

Vi havde fire valgkampsløfter:

1. Vi vil have mere plads på RUC. Arbejdet med dette løfte er allerede i gang. Den afgåede Akademisk Råds gruppe har bedt rektoratet om at se nærmere på muligheden for at lave et lokalbookingsystem, der dækker alle RUC's lokaler. Håbet er, at det kan give os en bedre udnyttelse af den eksisterende bygningsmasse. Samtidig har rektor Ib Poulsen ytret sig i særdeles positiv vendinger i forhold til oprettelsen af et studenterhus på RUC. Et studenterhus vil kunne skabe større og bedre rammer for de studentersociale aktiviteter på RUC. Studenterrådets bestyrelse og formandskab arbejder videre med dette punkt. Det indstilles, at AR gruppen følger op på det førstnævnte tiltag, og undlader at bringe flere tiltag på banen i forhold til dette valgkampsløfte.
2. Vi vil bevare NAT på RUC. Arbejdet med dette løfte er allerede i gang. Studenterrådet har ansat en studerende, der i samarbejde med en række aktører på RUC arbejder med at øge rekrutteringen til NAT. De indstilles, at AR gruppen i udgangspunktet ikke foretager sig yderligere i forhold til dette valgkampsløfte.
3. Vi vil have styr på studiet. Arbejdet med dette løfte er allerede i gang. Den afgåede Akademisk Råds gruppe har bedt rektoratet om at undersøge mulighederne for elektroniske afleveringer – noget der vil lette de studerendes hverdag betydeligt. Det er klart, at vi skal foretage os yderligere i forhold til dette valgkampsløfte. Det indstilles, at AR gruppen venter med at tage det op til anden halvdel af 2010.
4. Vi vil have et godt studiemiljø. Vi har endnu ikke foretaget os noget i forhold til dette valgkampsløfte. Det indstilles, at vi arbejder videre på flere fronter. For det første beder vi Studenterrådets repræsentanter i DSF om at bringer spørgsmålet om studiemiljø om på et af deres møder. For det andet spørger AR gruppen ind til, hvordan det går med de studiemiljøvurderinger man fik lavet sidste år. Det virker ikke umiddelbart som om det er noget, som rektoratet er gået videre med. For det tredje afholder vi et debatarrangement om studiemiljø på RUC, hvor vi inviterer alle RUC's studerende. På den måde får vi en direkte adgang til de problemer som de studerende møder i deres hverdag, samtidig med, at vi får åbnet Studenterrådet (og Akademisk Råds gruppen) op i forhold til RUC's øvrige studerende.



## Valgkampsløfte fra forrige valgkamp

Vi havde fire valgkampsløfter i forrige valgkamp.

1. Ligestillingsombudsmand. Vi har endnu ikke foretaget os noget i forhold til dette valgkampsløfte. Det indstilles, at løftet udskydes til efteråret.
2. Elektroniske afleveringer. Den afgåede Akademisk Råds gruppe stillede et forslag i Akademisk Råd om, at man skulle indføre elektroniske aflevering på RUC. Det indstilles, at vi på Akademisk Råds mødet d. 3. marts spørger ind til, hvad man er nået frem til i rektoratet.
3. Ingen brugerbetaling på RUC. Vi har endnu ikke foretaget os noget i forhold til dette valgkampsløfte. I begyndelsen af 2010 har der i nationale medier været en debat om oprettelsen af private universiteter (eller privatisering af eksisterende universiteter). Private universiteter vil opkræve brugerbetaling. Det er det oplagt, at RUC's Akademiske Råd forholder sig til dette spørgsmål. Det indstilles derfor, at vi udarbejder en udtalelse, der tager afstand fra tanken om private universiteter i Danmark, og understreger, at RUC aldrig skal privatiseres. Derudover er det oplagt, at vi får Akademisk Råd til at vedtage en udtalelse, der tager afstand fra brugerbetaling på indslusningskurser på RUC.
4. Booking af gruppelokaler. Den afgåede Akademisk Råds gruppe bedte rektoratet om at undersøge mulighederne at lave et lokalbookingsystem, der dækker alle RUC's lokaler. Håbet er, at det kan give os en bedre udnyttelse af den eksisterende bygningsmasse. Det indstilles, at vi spørger ind til, hvad status er på mødet d. 3. marts.

## Øvrige fokuspunkter

Der er to øvrige fokuspunkter for Akademisk Råds gruppen i det kommende år:

1. Uddannelsesreform på RUC: Arbejdet med uddannelsesreformen ligger pt. i fire arbejdsgrupper (en for hvert hovedområde) under UDDU. Her sidder en del af studentemedlemmerne af Akademisk Råd. Disse arbejdsgrupper skal være færdige med deres arbejde i maj måned, hvorefter det skal behandles i Akademisk råd d. 2. juni. Herefter skal uddannelsesreformen til godkendelse i Universitets Bestyrelsen. Det primære arbejde med uddannelsesreformen kommer således til at ligge i arbejdsgrupperne og i mere uformelle fora, og kommer til at foregå sideløbende med Akademisk Råds gruppens øvrige arbejde
2. RUC's økonomi: Arbejdet med dette fokuspunkt kommer i førsteomgang til at ligge i Budgetudvalg 2011, hvor Lasse Blomhøj og Magne Vilshammer sidder. Arbejdet med økonomien kommer til at foregå sideløbende med Akademisk Råds øvrige arbejde.



## Arbejdsplan for 2010

### Februar

#### 23. februar: Uddannelsesreformseminar

- Studenterrådets bestyrelse, de nye medlemmer af Akademisk Råd, og de studerende, der sidder i uddannelsesreformarbejdsgrupperne diskuterer uddannelsesreform på RUC.
- Ansvarlig: Casper Christiansen og Magne Vilshammer

#### 23. februar: Bestyrelsesmøde i Studenterrådets bestyrelse

- Præsentation af Akademisk Råds gruppens arbejdsplan

### Marts

#### 3. marts: AR møde

- Status på elektroniske afleveringer
- Status på bookingsystem af gruppelokaler

### April

#### Start april: Debat arrangement om studiemiljø på RUC

#### 7. april: AR møde

- Status på undervisningsmiljøvurderingen
- Udtalelse i forhold til privatuniversiteter i Danmark

### Maj

#### 4. maj: Bestyrelsesmøde i Studenterrådets bestyrelse

- Facilitering af politikdiskussion

#### 5. maj: AR møde

- Vi vil have et godt studiemiljø
- RUC strategi 2015

### Medio maj

- Indledende forberedelser til efterårets valgkamp



**22. – 24. maj: Weekendarrangement for Studenterrådets bestyrelse og studenterrådets medlemmer i Akademisk Råd**

- Facilitering af politikdiskussion

**Juni**

**2. juni: AR møde (Uddannelsesreform)**

- Uddannelsesreform

**Efterår 2010**

- Vi skal have styr på studiet
- Ligestillingsombudsmand
- Valgkamp til Akademisk Råd og Universitets Bestyrelsen
- Udtalelse i forhold til brugerbetaling på indslusningskurser på RUC



## Bilag 5: Akademisk rådsgruppens arbejdsform 2010

Vi forslår, at den nye AR gruppe tager udgangspunkt i den evaluering, der blev lavet tidligere på året. Dog med visse justeringer. Forslaget til akademisk råds gruppens arbejdsform har seks punkter: 1) Organisering af arbejdet i Akademisk råds gruppen, 2) Realisering af valgløfter og arbejdsplan, 3) Politikudvikling, 4) Formøder til møderne i Akademisk råd, 5) Samarbejdet mellem Studenterrådets medlemmer i Universitetsbestyrelse (UB), Studenterrådets Formandskab (FS) og Studenterrådets bestyrelse (SRB), 6) Arbejdet i Uddannelsesudvalget (UDDU), Forskningsudvalget (FOU) under Akademisk råd og Økonomiskudvalg (ØU).

### I. Organisering af arbejdet i Akademisk råds gruppen

For at effektivisere arbejdet i gruppen, og gøre det lettere at kommunikere med resten af Studenterrådet og RUC, er det hensigtsmæssigt med en intern arbejdsdeling. Følgende skal er et udkast til arbejdsdeling på baggrund af de erfaringer, vi har gjort os i det foregående år. Det er muligt, at vi på sigt skal uddelegere flere ansvarsområder.

#### Formand for AR gruppen

Ifølge Studenterrådets vedtægter § 14, stk. 1, skal Studenterrådets medlemmer af Akademisk Råd vælge en person til at repræsentere sig i Studenterrådets bestyrelse. Personen bliver samtidig medlem af SRB. Hun eller han er ansvarlig for forbindelsen mellem SRB og AR gruppen. Det sker primært gennem skriftlige orienteringer til SRB's møder, og mundtlige orienteringer til AR gruppens møder. Det er oplagt, at denne person samtidig er formand for AR gruppen.

Formandens har følgende opgaver:

- Ansvarlig mellem møderne når der opstår uventede sager. Det vil bl.a. sige, at formanden er ansvarlig for, at pludseligt opståede arbejdsopgaver bliver uddelt på en hensigtsmæssig måde til AR medlemmerne.
- Ansvarlig for kommunikation med rektoratet på vegne af AR gruppen.
- Deltager i strategiske diskussioner med FS og UB mellem møderne i AR gruppen.
- Ansvarlig for at vi arbejder efter vores arbejdsplan og for, at der løbende sker en justering af den
- Ansvarlig for udsendelse af mødeindkaldelse og udarbejdelse af dagsorden til AR gruppens møder
- Ansvarlig for udarbejdelse af orienteringer til Studenterrådets bestyrelse.
- Ansvarlig for at orientere AR gruppen om hvad der sker i Studenterrådets bestyrelse med relevans for vores arbejde.





## Medlemmer af UDDU, FOU og ØU

Vi skal vælge hvem, der repræsenterer os i de tre udvalg under Akademisk Råd. Der er ca. et møde hver eller hver anden måned.. Der er tre studenterpladser i UDDU og en i FOU. Vi regner med, at Frit Forum sætter sig på en af pladserne i UDDU. Det er endnu ikke endeligt besluttet, om man vil oprette ØU, men vi regner med det sker. Der kommer højst sandsynligt til at være en studenterplads i udvalget.

## II. Realisering af valgløfter og strategi - og arbejdsplan

AR gruppen er, i samarbejde med UB og FS, ansvarlig for at udarbejde en strategi- og arbejdsplan for realisering af valgløfterne. Ud over valgløfterne fra den nyligt overståede valgkamp, skal vi også indarbejde uindfrieede valgløfter fra den forrige valgkamp. Desuden vil der i løbet af året i AR helt naturligt opstå nye dagsordener uden for SR's prioriteringer, som løbende skal inkorporeres i arbejdsplanen. Vi forudser, at det pt. vil være:

1. Økonomisk Udvalg (ØU) og udviklingen inden for budget- og prognoselægningen. AR-gruppen vil arbejde aktivt for udtænkningen af en ny budgetlægningsmodel.
2. Centraladministrationens forhold til institutter og fag. Især i forbindelse med diskussionen om stress på RUC og vedtagelsen af budgettet er det forventeligt, at en diskussion om medinddragelse af VIP, TAP og studerende på RUC bliver aktuel. AR-gruppen vil deltage aktivt i udviklingen af strategier for, hvordan alle relevante aktører føler sig som en del af beslutningsprocessen på RUC.

Strategi- og arbejdsplanen lægges op til diskussion i Studenterrådets bestyrelse. På den måde kan vi: 1) få hentet vores mandat i SRB, 2) få knytte AR gruppen og SRB tættere til hinanden, og 3) sikre, at vi arbejder målrettet efter at opfylde vores valgløfter. Desuden bliver det muligt for alle medlemmer af universitetspolitiskudvalg at få indflydelse på processen. Dette arbejde udføres hvert år i februar måned.

## III. Politikudvikling

Da den gamle AR gruppe lavede sin evaluering i begyndelsen af efteråret, gav alle udtryk for det problematiske i, at der ikke finder politikudvikling sted i SRB. Det har den konsekvens, at AR gruppen ikke har noget at læne os op af i sit arbejde. Selvom dette er en udvikling der er ved at vende, og SRB politikudvikler mere og mere, er der stadig et stykke vej endnu. Vi skal søge at fremtidssikre, at der ikke sker en ad hoc udvikling af Studenterrådets politik, uden tilknytning til Studenterrådets bestyrelse. Det skal vi have lavet om på.

Derfor foreslår vi, at AR gruppen i samarbejde med UB og FS, er ansvarlige for, at Studenterrådets bestyrelse kommer til at diskutere politik. Det kan fx ske gennem egne oplæg eller indkaldelse af eksterne oplægsholdere til SRB's møder. Temaer kan fx være, problemorienteret projektarbejde, tværfaglighed, studiemiljø etc..



I løbet af februar skal vi lave en plan for, hvad vi vil have SRB til at diskutere i foråret

## IV. Formøder til møderne i Akademisk råd

Før hvert Akademisk rådsmøde holder vi to formøder. Det første formøde er et strategimøde, hvor medlemmerne af Universitetspolitisk Udvalg (Universitetspolitiskudvalg består af AR gruppen, FS og UB) indkaldes og er en fast del. Formålet med dette formøde er at få punkter på dagsordenen til det kommende Akademiskrådsmøde. Det andet formøde er et dagsordensmøde, hvor alle har lov til at deltage, men hvor kun AR har 'pligt' til at komme. Formålet med dette formøde er at diskutere dagsordenen til det kommende Akademiskrådsmøde igennem, og beslutte hvad vi skal sige til de enkelte punkter.

Vi har valgt at køre med en minimums dagsorden til formøderne, så der kan selvfølgelig føjes til efter behov. Ved at indrette dagsordenen på den måde er det hensigten 1) at opnå tættere tilknytning til SRB, FS og UB, 2) få koblet arbejdet i UDDU og FOU tættere til vores arbejde i AR, 3) fortsat at kunne arbejde proaktivt, 4) opnå en hensigtsmæssig arbejdsdeling, 5) gør det nemmere for alle at bidrage til dagsordenen for kommende møder i AR gruppen.

Alle i Universitetspolitisk Udvalg (Universitetspolitiskudvalg består af AR gruppen, FS og UB) er ansvarlige for at få relevante sager på dagsordenen inden møderne, og mødeindkalderen er ansvarlig for at den bliver sendt ud i god nok tid, til at alle kan være ordentligt forberedt til mødet.

### Dagsorden for det første formøde (strategimøde)

- Orientering fra FS, UB og SRB (ved formand for AR gruppen) (kort)
- Status på uddannelsesreformen (det må forventes at være det mest dominerende punkt i vores arbejde i det kommende år)
- Diskussion af egne udkast/forslag til AR dagsorden
- Er der opstået nye sager siden sidst, som vi skal sætte på AR dagsorden?
- Gennemgang af relevante punkter på UDDU's og FOU's dagsorden
- Uddeling af arbejdsopgaver
- Evt.

### Dagsorden for det andet formøde (AR dagsordensmøde)

- Orientering fra FS, SRB og UB(kort)
- Status på uddannelsesreformen
- Orienteringer fra vores medlemmer i UDDU's og FOU's om sidste møde i udvalget



- Diskussion af AR dagsorden
- Forberedelse af næste strategimøde
  - Punkter til næste strategimøde
  - Uddeling af arbejdsopgaver
- Evt.

## VI. Arbejdet i udvalgene under Akademisk Råd

Følgende er forslag til, hvordan vi kan gøre arbejdet i UDDU og FOU endnu bedre. Når ØU bliver genåbnet kan vi selvfølgelig trække på vores erfaringer fra UDDU og FOU i organiseringen af arbejdet

### Arbejde i UDDU

Vi skal afholde formøder til UDDU, hvor vi inviterer de studienævnrepræsentanter, der sidder der. På den måde kan vi få dem på vores side, knytte dem tættere til SR, og få dem til at komme til møderne. I sidste ende kan UDDU måske komme til at agere fødekæde til SR. Der behøves evt. kun at være en af vores UDDU repræsentanter til stede ved mødet.

### Arbejdet i FOU

Det kan være svært at se, hvorfor det er relevant, at vi sidder i FOU, da der ofte kun diskuteres emner, der ikke har synderligt meget at gøre med os som studerende. Desuden kan det virke meget demotiverende, at man sidder der alene, og at arbejdet i FOU virker meget afkoblet fra AR gruppens arbejde. Følgende blev foreslået under vores evaluering

- FOU prioriteres i det omfang, at det har betydning for de studerende – fx i forbindelse med en forskningsstrategi.
- Ved at gøre FOU til et fast punkt på vores dagsorden kan vi knytte det tættere til vores arbejde.
- Hvis vi udpeger en sparringspartner for vores medlem af FOU bliver det måske ikke så ensomt at sidde der
- Vi skal kunne sætte emner på dagsordenen i FOU (men hvordan gør vi det?)