

Board meeting 13th of October 2018

Annexure #9




Content

Agenda for Board Meeting Saturday the 13 th of October 2018.....	2
Minutes from the board meeting of the Student Council.....	3
Appendix #1 Orientation from the chairmanship.....	12
Appendix #2 Orientation from the Executive Committee	14
Appendix #3 Politikpapir: Boligpolitik.....	15

Agenda for Board Meeting Saturday the 13th of October 2018

1. Formalities 9:30 -9:45
 - a. Election of conductors
 - b. Election of minute taker
 - c. Approval of minutes from the last board meeting
 - d. Approval of the agenda

2. Orientations (O) 9.30 - 9:45

3.  9.45-11.00

4. Break 11.00-11.15

5. DSF Political Conference (DE/D) 11.15-11.45
Debate about Housing Policy
Election of delegation leader

6. The Green Student Movement (DE/D) 11.45-12.20

7. A.O.B 12.20-12:30

Minutes from the board meeting of the Student Council

Date	11th of September 2018
Members of the Board present	<p>Johan Hedegaard Jørgensen (FM), Signe Tolstrup Mathiasen (FM), Louise Mattesen Provstgaard (FM), Phillip Crilles Bacher (UB), Pia Maagaard Hansen (AR), Micky Winther Ronnenberg (AR), Anne-Sophie Schröder (AR), Katrine Damberg (AR), Signe Bøtzau Paulsen, Julie Lund Jensen, Rasmus Duus Daugaard, Lea Holritzer Pehrson, Peter Dusan Nicic Sørensen, Morten Jensen (alternate), Erik Slot Malmqvist (alternate), Nicolai Otto (alternate), Mennan Şerefoğlu (alternate)</p> <p>17 people</p> <p><u>Abbreviations:</u> FM: Formandsskab / the Chairmanship FU: Forretningsudvalg / Executive Committee AR: Akademisk Råd / Academic Council UB: Universitetsbestyrelsen / The University Board</p>
Absent with abolition	Amanda Costa Bizarro (AR), Peter Dusan Nicic Sørensen, Annika Roeckle, Yavuz Inekci, Sofie Holmbjerg, Erik Lørup (AR), Sisse Marie Sjøgren Nielsen
Absent without abolition	
Observers	Casper Valentin Otto, Sara Touré, Asbjørn Killen Jahn, Christian Würtz Christensen

Formalities

Election of conductors	Micky & Phillip
Election of minute taker	Pia
Approval of the agenda	<ul style="list-style-type: none"> Der er fejl i punkt 7, det er i stedet for 18:20 - 18:40
Approval of the last Board meeting minutes	

Orientations

Committee	Presenters	Short summary of the orientation given
FU / EC		<ul style="list-style-type: none"> Der bliver spurgt ind til den nye jobstilling og der orienteres at der er kommet to ansøgninger indtil videre.
UNIPOL	Phillip & Katrine	<ul style="list-style-type: none"> UB orienterer omkring formødet den 10. sep, hvor der blev snakket om finansloven, akkreditering, kapital aftaler (Hvor skal RUC investere?), oprettelse af kandidat i filosofi of computer science, den nye lovgivning omkring internationale uddannelser betyder, at der bliver cuttet ti pladser fra SIB. UNIPOL orienterer omkring repræsentationsområder, som har været oppe i AR, hvor der var opbakning fra AR til at undersøge, hvordan man kan få det indført. Kandidatstudienævn har også været oppe i AR i forhold til at gøre det muligt at sidde i kandidatstudienævnet, mens man er på bacheloren. Dernæst har der på AR også været snak omkring minimuskoefficient på NAT, hvilket vi var meget imod. Der har været diskussion af medinddragelse og medindflydelse, hvilket vi er ret utilfredse med, da Hanne i år har besluttet at lave det til en drøftelse omkring det i AR med udgangspunkt i selvevalueringsrapporten. Hertil kan det tilføjes, at vi selv har tænkt os at udarbejde en evaluering af medinddragelse og medindflydelse.
RBC		<ul style="list-style-type: none"> RBC har lavet kapsejls og semesterstartsfest.
Formandskabet		<ul style="list-style-type: none"> Orienterer om at valgdatoen er i høring og vil blive sendt ud til bestyrelsen så snart der vides mere.

Agenda Point 3

Topic of Discussion	Evaluation of the study-start party, semester-start party and the boat race (D)
Presenter(s)	Johan & Louise
Discussion summary	<p>Studiestart evaluering</p> <ul style="list-style-type: none"> Ny på RUC <ul style="list-style-type: none"> Gode oplæg, men for mange af dem, hvilket gjorde det uoverskueligt at huske alle informationer.

	<ul style="list-style-type: none"> • Fedt med konkrete historier omkring, hvad vi har lavet - heriblandt aktioner. • Rusvejleder <ul style="list-style-type: none"> • Gode oplæg med konkret beskrivelser, godt at det blev italesat, at SR var arrangør for Rusvejledningen. • SR kunne måske gøres mere synligt, hvis man holdt et oplæg med faglig forankring, fx. omkring gruppedannelse. • Det kunne være fedt at huske at lave shout out til de aktive, vi har i hvert hus, så ruslingene kunne henvende sig til dem med spørgsmål. • Evt. Rusvejleder oplæg omkring hvordan SR og rusvejledningen hænger sammen. • Oplægsholder <ul style="list-style-type: none"> • fedt oplæg, godt med fokus på det konkrete politiske også. • 15 min var fint tid til et oplæg. • Fedt, at der der ikke var en masse tekst, men flere billeder og at der var mulighed for at sætte sit eget præg og at bruge egne historier. • Det var godt at referere til fagråd. • Godt med opdaterede billeder, det skaber mulighed for at kunne relatere sig til personerne. • Generelt <ul style="list-style-type: none"> • Studiestartkampagne måtte gerne komme senere. • Evt. Andre kommentarer <ul style="list-style-type: none"> • Fedt at der var mere styr på ØKO! → Louise er konge. Nem-id var der styr på. • Der var mange, der kom ind på kontoret og <p>Semester-start party and the boat race:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det var fedt, at vi virkede som dem der havde styr på det - og at der var mere styr på det hos os, end hos RUCbar. • Overvej en bar mere - der er travlt. • Overvej at lave ansvarsposter indenfor RBC, så det er mere klart, hvem der er ansvarlig for hvilket område. 	
Conclusions	Generelt en god RUSperiode.	
Action Items	Responsible	Deadline

Agenda Point 4

Topic of Discussion	Theme debate: Employability (D/DE)
Presenter(s)	Pia, Micky & Phillip
Discussion summary	<p>Der præsenteres kort omkring employability, hvorefter der er oplæg til debat.</p> <p>Positive konsekvenser:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skabe bevidsthed omkring kompetencer - Hvad kan jeg som RUC'er. Lære at italesætte det. • Universitetet får flere penge. • Flere i arbejde • Selvtillid omkring faglighed • Få arbejdsmarkedet til at forstå, hvad RUC'er kan. • Størrer faglighed og erfaring. • Forsker Lunches er en positiv ting, så længe at der ikke er et pres til, hvad forskerne skal have fokus på. #Forskerfrihed • Fagligt relevante samarbejder og netværk er fedt. • Dagpenge er ikke fedt, så jo flere, der ikke skal opleve det, ville være fedt. • Branding af RUC → at RUC ikke bliver valgt fra, fordi man er bange for ikke at kunne få arbejde. • Virksomhedssamarbejde kan konkretisere teori i praksis. <p>Negative konsekvenser:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi mister vores mulighed for at tænke individuelt og fokuserer på, hvad virksomheder forventer, at vi skal kunne passe ind i. • Pølsefabrik følelse • Det bliver for definerende for vores jobmuligheder. The sky's the limit. • Fokus på hvad arbejdsmarkedet vil have. Vi mister vores akademiske frihed. • Dræber den faglige nysgerrighed - mister muligheden for at tænke ud af boksen og i stedet for bare passe ind i hvad andre vil have. • En uddannelse er ikke til for at gøre os klar til et job, men i højere grad at give os mere faglighed. Vi mister meningen med en uddannelse. <p>Folk der gerne vil lave mere med employability: Pia, Asbjørn, Lea, Anfi, Katrine.</p>
Conclusions	

Action Items	Responsible	Deadline
Der holdes et møde med fokus på employability	Pia & Katrine	

Agenda Point 5

Topic of Discussion	Workshop on the uni-election (D)
Presenter(s)	Johan
Discussion summary	<p>Hvad mener vi er en sejr?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er det at alle kommer ind eller at der er en god process? <p>Hvad skal vi gå til valg på?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Timetal på Hum • Feedback • Mindre ulighed mellem institutter • Studiemiljø der bliver prioriteret. (Også fysisk) • Flere frie kombinationsmuligheder. • Minus employability • Diversitet i projektarbejdet • Samme faglige niveau • Fokus på tværfaglighed • Medinddragelse og medindflydelse • Mindre kompromissøgende • Gennemsigtigheden i administrationen. • Mere tilgængelighed til RUC's administration (kommunikation med stud.) • Evt. viderefører paroler fra sidste år eller have samlede paroler. • Nogen ønsker bredere og mere visioner paroler. • Flere fag til HUMTEK • Nogen ønsker mere konkrete paroler, fordi der bliver mere forståeligt. • Studietrivsel (Fokus på psykiske lidelser og inklusion af folk der har det dårligt) - Studiepres. <p>Personbåret eller organisations kampagne?</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Det fungerede godt sidste år med personlige kampagne til UB og AR. Hvorimod at det til studienævnet giver bedre menning at stille op sammen. • Der var en fin balancegang sidste år, godt med fælles flyer og at vi var et samlet hold, der kæmper for det hele sammen, lige meget om den enkelt kandidat kommer ind eller ej. • Det er stærkt at køre personlige kampagner. • Man kan overveje, at UB vil blive mere samlet. • Der kom lidt konkurrence i hvem der havde den bedste parole, og det kunne være bedre måske at lave mindre, men mere fælles paroler. • Vi stod stærkt sammen, fordi vi stod som et team og vidste, at selvom man ikke selv kom ind - så ville der være andre, der tog det med, og vi kæmpede sammen og ikke mod hinanden. • Kan man koble en AR kandidat og en UB kandidat op på hinanden. • Fortsætte med at lave listerne generelt. • Køre stem på dit studenterråd kampagner. 	
Conclusions		
Action Items	Responsible	Deadline

Agenda Point 6

Topic of Discussion	Upcoming Board Seminar(D)
Presenter(s)	Louise
Discussion summary	Praktisk: <ul style="list-style-type: none"> • Fra den 12-14 oktober her på RUC. • Vi sætter dagsordenen for, hvad vi arbejder med det næste halve år. • Det er gratis. Hvad vil vi gerne lave? <ul style="list-style-type: none"> • Valg

	<ul style="list-style-type: none"> • Massekommunikation (retorik og kropssprog) • Workshop (Personlig skills) • Frivillig fastholdelse & rekruttering af særligt nye. • Arbejdsplan • Den grønne studenterbevægelse (Klima) • RUC's budgetmodel • Varulv • Sociale ting • Debatter • Trivsel • Fagråd (Understøttelse) • Brede invitation af folk. • Overvej at kalde det noget andet - mere sexet. 	
Conclusions	Man kan kontakte Louise, hvis man gerne vil være med til at planlægge det!	
Action Items	Responsible	Deadline
Planlægge sociale ting <ul style="list-style-type: none"> • LOL 	Pia Micky	
Walk and Talk	Rasmus Asbjørn	

Agenda Point 7

Topic of Discussion	Debate about: "Den Grønne Studenterbevægelse" (D)
Presenter(s)	
Discussion summary	Punktet droppes og tages op på seminariet.
Conclusions	

Agenda Point 8

Topic of Discussion	Upcoming work tasks	
Presenter(s)		
Discussion summary	<ul style="list-style-type: none"> • Torsdag fra kl.14 er der frivilligmesse i Studenterhuset, hvor vi skal stå og fortælle om, hvad Studenterrådet er. • Torsdag d. 20 i næste uge kommer Uddannelsesalliancen ud på RUC og står i kantinen og snakker med studerende - der må man meget gerne komme. • Workshop på tirsdag d. 18. omkring, hvordan RUC skal se ud - RUC campus. • Trello er nice - Rasmus har lagt linket op igen og Pia ligger instagram op på den. TJEK DEN! • Onsdag d. 19. - Kursus for fagligt netværk - Kom at vær med. • Studenterrepræsentanternes netværk holder møde d. 26. kl. 15:30. (De mangler kokke) • Skitursudvalget holder infomøde torsdag d. 20 kl. 15:30. 	
Conclusions		
Action Items	Responsible	Deadline

Agenda Point 9

Topic of Discussion	A.O.B	
Presenter(s)		
Discussion summary	<ul style="list-style-type: none"> • Lea kunne godt tænke sig at lave coffee pop op - vær med. Det bliver skrevet på trello. • Der er billetter til den officielle årsfest - kommenter på Facebook, hvis I vil med. 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Pia deler information omkring workshop d. 1 oktober omkring skriftlig argumentation fra frivillige miljøer. • Johan og Signe stiller op til DSF's forretningsudvalg. Valget foregår på Politikkonferencen d. 2.-4. nov. 	
Conclusions		
Action Items	Responsible	Deadline

Appendix #1

Orientation from the chairmanship

By Johan Hedegaard Jørgensen

Tutoring

We've sent out the application for hiring the rus-chairmanship for 2019, with a deadline the 15th of October. So far, we haven't received any applications. Louise was at the 'Evaluation Saturday' which went well. There were more people than expected, the program was almost tight and the tutors answered a survey about tutoring in general. The survey had a focus on evaluating the lackeys as well as our work during the tutoring. The Lackeys and rus-chairmanship got some criticism for being unstructured and not always being on top of their tasks. We (the student council) however got a lot of good feedback and our general impression from the tutors we've talked with, as well as the survey is that the tutors felt we were present, visible and did a good job securing the framework of the tutoring.

'Evaluation Weekend' (BW) is soon approaching where Louise will go to ensure everything goes smooth. Johan will stay at home to organize the election.

Election

We've found 8 good candidates with a solid spread of both gender and academic backgrounds and have been working a lot (still is) on getting everything ready for the election.

Roskilde festival

We're approaching the time when we need to hire next year's main Roskilde Coordinator. Signe will need some help spreading the word and making sure we get some competent applicants.

Politics and press

There is at the moment a lot of attention to, and focus on a decision made by the rector Hanne Leth near the summer about reducing the time to judge the project exams. We have a strong indication that the decision has been made over the head of UDDU. Johan has been working with Erik and Katrine to make some noise about this. This has made that RUCPaper will attend the UDDU meeting where we (hopefully) will grill Hanne for not being democratic enough.

RUCPaper would love to cover the election, Johan has been talking to them about the differences between us and Frit Forum.

Other orientations

The Student House and RUCBar declined the 'chairmanship' meeting with Johan last week because Frit Forum was not invited. It is unclear if these meetings will resume.

The Student House would like to move the trade unions' gear out of the basement. Louise is working on ensuring a smooth transition, but we need to find a solution to this after the election.

Johan and Louise have worked with Dansk Magisterforening about deciding the local winners of the Tutor-prize.

Signe has done some work on ensuring that Jonas, our new employee will be settled in smoothly.

Appendix #2

Orientation from the Executive Committee

By Signe Tolstrup Mathiasen

Since the last board meeting the coming election has demanded more and more focus. But we have also managed to do a lot of other things.

Shortly after the last board meeting, we participated in the “Student Life Fair” organized by the Student House, together with a lot of the other volunteer organizations at RUC. Sadly the turnout was very low, so we didn’t get to talk to a lot of students at that occasion.

The week after, we got a visit by “Uddannelsesalliancen” who put up a stand in the cantina where they gave out free coffee and talked to students about how the cutbacks on education affect everyday life as a student. Signe and Pia stood there together with them and it went quite well.

Then there was the Annual Party. We participated in the official party together with the Executive Committee of DSF and representatives from the Student Councils of KU and Aalborg University. Johan gave a speech which got a lot of good feedback and Katrine handed out the “Golden Coffee and Tea Pots” to Søren Hvidt (VIP) and Anne Dalvad (TAP).

We have also held job interviews with seven people and have hired a new employee. His name is Jonas Kofoed, he is a 3rd semester sam-student and has started work by the 1st of October. At the moment he is primarily working with the EU General Data Protection Regulation (GDPR) and has made an activity statement for DUF.

Then we went to Paris, except Johan, who stayed at home doing important election work. It was a very nice visit, even though the official program was a bit strange, and many of them didn’t speak English. We participated in a poorly structured debate about student involvement, but after that we got to talk with some of the locally active students, which made a lot of sense. We also talked with Kasper Eskildsen, the VIP’er responsible of the Critical Edge Alliance, especially about how to include students more in the work within the Critical Edge Alliance.

Lastly, Signe has been to a meeting with “Studenternetværk Roskilde”. A network between us, the high schools in Roskilde and Absalon. It was quite uneventful, but some of the high school student are very energetic about it, so it makes sense to keep being attentive of the development of the network.

1 Politikpapir: Boligpolitik

2 Dette er DSF's politikpapir om boligpolitik, der vil opridse de problemstillinger, som studerende står overfor
3 på boligmarkedet og de overordnede perspektiver på vores løsninger. I papiret adresseres i særlig grad det
4 grundlæggende problem, at der er en mangel på betalelige steder at bo for studerende. En studiebolig er en
5 bolig, der udbydes til studerende, og som dækker de studerendes behov. For at kunne få betegnelsen
6 "studiebolig" mener DSF derfor, at boligen skal leve op til de krav, som herunder beskrives.

7 Studieboligens udformning skal være således, at den studerende som minimum har plads til en soveplads,
8 en studieplads samt tøjopbevaring, uden at pladsen dermed helt fyldes. Det skal altså være muligt for den
9 studerende at benytte boligen til at arbejde på sine studier. Desuden skal den studerende gennem sin bolig have
10 adgang til gode toilet-, bad- og køkkenforhold. Om disse faciliteter deles eller hører til den enkelte studerendes
11 bolig er underordnet.

12 Placeringen af studieboligen ift. studiestedet er af afgørende betydning. DSF mener grundlæggende, at det er op
13 til os selv som studerende, at bestemme hvor vi bor, men der skal være et boligmarked, der tillader at man har
14 mulighed for at bo tæt på sit studiested. Der skal således være mulighed for at få en studiebolig, hvor transport-
15 tiden fra boligen til studiestedet ikke overstiger én times rejse hver vej.

16 Studieboligen skal kunne betales af den studerende, som samtidig skal have råd til hverdagens øvrige udgifter.
17 Derfor må den månedlige husleje for en studiebolig ikke overstige 60 % af SU'en, regnet efter SKAT. Beløbet, der
18 er tilbage herefter, skal derved være stort nok til at dække faste udgifter såsom mad, forsikringer, etc.

19 Et større boligmarked - boliger til alle studerende

20 DSF arbejder for, at der skal være studieboliger nok til de studerende i og omkring alle studiebyerne. Det kræver
21 politisk handlen både nationalt, primært fra Folketingets side, og lokalt, primært fra kommunerne.

22 Det vigtigste er, at der bliver etableret nye og betalelige boliger til studerende. Forsøgsordningen med at give
23 kommuner ret til at øremærke grunde til alment byggeri skal gøres permanent og udvides, så alle kommuner
24 kan øremærke specifikke grunde til alment byggeri. Kommunerne skal gøre brug af forsøgsordningen og give de
25 almennyttige boligselskaber de bedste rammer for at bygge boliger i byerne.

26 Udover det fortsatte arbejde med planloven, er der mange andre politiske initiativer, der skal gøres brug af i
27 kommunalt regi. DSF mener, at politikerne på kommunalt plan skal forpligte sig på at ombygge tomme og
28 velegnede kommunale bygninger til studieboliger, og at der skal afsættes flere midler til nybyggeri af studie-
29 boliger i de kommunale budgetter.

30 DSF mener, at de tiltag, der laves for at løse bolig manglen her og nu, skal sikre boliger, der er til at betale,
31 samt opretholder og fremmer den enkelte studerendes boligpolitiske rettigheder. Med planlovsændringen fra
32 2017, der betyder en forlængelse af placeringen af midlertidige byggerier i op til 10 år, er mulighederne med
33 midlertidige byggerier vokset. Dette gør, at boligerne, når de bliver placeret, kan ligge der i længere tid, og
34 boligen vil derfor i mange tilfælde miste sin midlertidige karakter overfor lejeren, hvilket er positivt. Et andet
35 aspekt ved midlertidige byggerier er også, at grundet den midlertidige karakter, kan det være svært at skabe
36 et velfungerende socialt miljø og beboerdemokrati. Derfor har kommunerne en forpligtelse, ved midlertidige
37 løsninger, til at danne rammerne for beboerdemokratier og miljøer, hvor beboerne kan mødes socialt eller fagligt.

38 Selvom man nu har forlænget tiden boligerne kan være placeret et sted af gangen, så skal der altid ved
39 kommunale initiativer af midlertidig varighed være klare planer for, hvad der gøres, når bygningen eller grun-
40 den ikke længere kan benyttes som bolig til studerende. Midlertidige løsninger må aldrig bremse for langtids-
41 holdbare løsninger.

42 Der er boligproblemer i studiebyerne over hele landet, dog varierer problemerne og udfordringerne fra by til by
43 og region til region. Det er derfor vigtigt, når man laver initiativer på boligområdet både på lokalt, regionalt og
44 nationalt plan også at have øje for de forskelligheder, der er til stede. Eksempelvis har flere kommuner allerede
45 en boliggaranti. Desværre varierer kvaliteten af dem meget, og flere steder er der ikke tale om en velfungerende
46 garanti. Kommunerne bør stille reelle garantier, og DSF mener derfor også, at der bør indføres en national

47 boliggaranti, som ved studiestart sikrer studerende en bolig, der lever op til kriterierne og præmisserne skitseret
48 i dette papir.

49 **Værdien af at have en bolig**

50 En velfungerende boligsituation er en vigtig forudsætning for, at studerende kan leve et fysisk og psykisk sundt
51 studieliv. Ved at være sikret en bolig og føle sig tilpas i denne, kan den studerende dedikere sin tid til studiet og
52 andre vigtige aspekter af sit studieliv. Generelt danner en god boligsituation grundlag for, at man som studerende
53 kan have privatliv og opleve stabilitet og ro i sin hverdag. Hvad en velfungerende boligsituation indebærer,
54 varierer fra studerende til studerende, men manglen på en sådan kan fremprovokere både utryghed og stress.

55 Det er vigtigt at sikre, at ingen studerende bliver tvunget ud i en utryk boligsituation. Særligt for visse grupper
56 af studerende er problemet stort. Behovet for at finde en fast bolig er typisk større for eksempelvis internationale
57 studerende, studerende der rejser langt fra deres netværk for at studere, studerende der er særligt udsatte socialt,
58 fysisk eller psykisk, og studerende med børn. Af den grund lægger DSF stor værdi i de allerede eksisterende
59 tiltag for at hjælpe disse grupper og mener stadig, at tiltagene bør udvides.

60 **Et usikkert lejemarked for studerende**

61 Faktorer såsom studerendes lave indkomst samt manglen på betalelige boliger fører ofte til usikre forhold på
62 lejemarkedet for studerende. Et eksempel på dette er, at benyttelsen af midlertidige fremlejemål i korte perioder
63 er steget. Studerende bor ofte i midlertidige fremlejemål imens, at de leder efter en fast bolig. Desværre ser man
64 oftere og oftere, at studerende kan blive fanget i at gå fra det ene midlertidige fremlejemål til det andet flere år
65 i træk. Det kan for nogle studerende ende med at blive en livsstil, fordi det faste lejemål ikke nødvendigvis står
66 og venter på den anden side. Studerende er ofte nødsaget til at tage, hvad der er tilgængeligt lige nu og her på
67 lejemarkedet, og dette fører desværre til, at det nemt kan ende i en ond spiral, hvad angår de midlertidige frem-
68 lejemål.

69 Denne måde at bo på er uhensigtsmæssig på flere områder. Først og fremmest er det et klart udtryk for et
70 strukturelt problem på boligmarkedet, hvor både lejere og udlejere presses af et lejemarked, hvor der ikke er nok
71 boliger, og mange af de boliger, der eksisterer, er alt for dyre. Sekundært øger denne måde at bo på presset på den
72 studerende; og vedkommendes trivsel. Det kan eksempelvis være sværere at passe sit studie, hvis man er usikker
73 på, hvor længe man reelt har taget over hovedet.

74 Vi skal det usikre lejemarked til livs, og derfor er det vigtigt, at man kommunalt og nationalt arbejder for
75 initiativer, der gør lejemarkedet mindre presset, således at ingen er nødsaget til at bo midlertidigt i længere
76 perioder af sin studietid.

77 **Rettigheder og studenterindflydelse på boligmarkedet**

78 Studerendes lave indkomst og behov for at finde bolig med kort varsel, kombineret med de usikre forhold på
79 boligmarkedet, fører til, at studerende ofte presses til at acceptere vilkår, som andre på boligmarkedet ikke
80 ville. Dette betyder, at mange studerende udsættes for snyd og svindel fra udlejere, som udnytter studerendes
81 usikre boligsituation. Det er derfor vigtigt, at studerende gøres bevidste om deres rettigheder og muligheder på
82 boligmarkedet. Særligt op til studiestart er dette vigtigt, på grund af det øgede pres på boligmarkedet, der kan
83 være med til at skabe flaskehalsproblemer. Både kommuner og uddannelsesinstitutioner har i den forbindelse et
84 ansvar for at sikre let tilgængelig information og vejledning, så studerende trygt kan navigere på boligmarkedet.
85 Det er ligeledes vigtigt med mulighed for hjælp gennem f.eks. husleje- eller beboerklagenævn.

86 Nogle grupper af studerende oplever, udover at være udsatte i kraft af deres lave indkomst og akutte behov for
87 bolig, at blive diskrimineret på baggrund af eksempelvis etnicitet, køn eller nationalitet, og derfor have uforholds-
88 mæssigt svært ved at finde en bolig. I DSF mener vi, at alle studerende har ret til en bolig, og tolererer derfor ikke
89 nogen form for diskrimination.

90 Ligeledes er det vigtigt, at indstillinger til kollegie- og ungdomsboliger foregår gennemsigtigt, efter
91 behovskriterier, og at der sidder et flertal af studerende med i indstillingsudvalgene. For at skabe mest mulig
92 overskuelighed, bør der højst være ét indstillingsudvalg i hver kommune, der fordeler de alment nyttige boliger
93 og andre tilmeldte udbydere af studieboliger.

94 **Afslutning**

95 DSF arbejder for, at alle studerende har et sted at bo, at boligerne er af tilfredsstillende kvalitet, og at der er
96 ordentlige vilkår på boligmarkedet.

- 97 Derfor mener DSF, at:
- 98 • En studiebolig skal være placeret højst én times rejse fra studiestedet
 - 99 • Huslejen for en studiebolig må ikke overstige 60 % af SU'en
 - 100 • Der skal være studieboliger nok til studerende i og omkring alle studiebyerne
 - 101 • Forsøgsordningen med øremærkning af grunde til alment byggeri skal gøres permanent og udvides
 - 102 • Der skal afsættes flere kommunale midler til nybyggeri af studieboliger
 - 103 • DSF skal arbejde for, at der bygges flere betalelige kollegier
 - 104 • Midlertidige løsninger må aldrig bremse for langtidsholdbare løsninger
 - 105 • Der bør indføres en national boliggaranti ved studiestart
 - 106 • Indsatsen for at hjælpe særligt udsatte grupper med boligmangel er vigtig og skal bibeholdes
 - 107 • Information om rettigheder på boligmarkedet skal være let tilgængelige for studerende
 - 108 • Der må ikke diskrimineres på boligmarkedet på baggrund af eksempelvis etnicitet, køn, eller nationalitet
 - 109 • Der skal altid sidde et flertal af studerende med i indstillingsudvalgene til kollegie- og ungdomsboliger
 - 110 • Der bør højst være ét indstillingsudvalg i hver kommune
-

1 Policy paper: Housing policy

2 This is DSF's policy paper on housing politics, it will outline the problems facing students
3 at the housing market and the general perspectives on our solutions. The paper specially addresses the
4 fundamental problem; that there still are a shortage of affordable housing for students. Student housing is
5 accommodation that are offered to students and covers the needs of students. To get the label
6 "student housing", DSF believes that the accommodation must measure up to the requirements described below.

7 The design of the student housing must be such that the student, as a minimum, has a place for sleeping,
8 a place for studying and closet space, without this taking up all of the space. Thereby, it must be possible for the
9 student to use the accommodation to work on one's studies. Besides, the student must have
10 access to good lavatory, bathing and kitchen facilities. Whether these facilities are shared or belongs to the individual students'
11 accommodation is secondary.

12 The location of the student housing in relation to the place of study is essential. DSF basically believes that it is up
13 to us as students to decide where we live, but there must be a housing market that allows the
14 opportunity to live close to the place of one's study. Therefore, it must be possible to get student housing where the transportation
15 time from one's house to the place of one's study is no longer than one hour of travelling each way.

16 The student housing must be affordable for the student, who must also be able to afford the other expenses of everyday life.
17 Therefore, the monthly rent for a student housing must not exceed 60 % of the student grant, estimated after taxes. The amount
18 left hereafter must be enough to cover fixed expenses as food, insurances etc.

19 **A larger housing market – housing for all students**

20 DSF works for sufficient housing for all students in and around all the study cities. This calls
21 for political action, both nationally, primarily from the parliament, and locally, primarily from the municipalities.

22 The most important is to establish new and affordable housing for students. The pilot scheme giving
23 municipalities the right to earmark sites to common housing must be done permanent and expanded, so all municipalities
24 can earmark specific sites for common housing, The municipalities must use the pilot scheme and give the
25 common housing corporations the best conditions to build housing in the cities.

26 Besides the continued work with the Planning Act¹, many other political initiatives must be put to use by the
27 municipal management. DSF believes that the local politicians must commit to convert empty and
28 qualified municipal owned buildings to student housing and that there must be allocated more resources to the construction of new student
29 housing in the municipal budgets.

30 DSF believes that the measures being made to solve the housing shortage here and now, must ensure affordable housing,
31 while maintaining and increasing the students' housing political rights. With the 2017 change in the Planning
32 Act, which meant an extension of the placement of temporary housing of up to 10 years, the possibilities with
33 temporary housing have grown. This ensures that the buildings, when they are placed, can be at the site for a longer period of time and
34 the building will lose its temporary character for the tenant, which is positive. Another
35 aspect of temporary housing is that because of its temporary character, it can be difficult to create
36 a functioning social environment and resident democracy. Therefore, the municipalities has a duty, as to temporary
37 solutions, to form settings for resident democracy and environments, where the tenants can meet socially and academically.

38 Even though the time has been extended for the housing to be placed at the same place, there must always, in
39 municipal initiatives of temporary duration, be clear plans for what must be done when the building or the
40 site no longer can be used as student housing. Temporary solutions must never stand in the way of long-lasting
41 solutions.

42 There are housing problems in study cities across the country, yet the problems and the challenges vary from town to town
43 and from region to region. Therefore, it is important, when making initiatives for the housing sector on local, as well as regional
44 and national level, to have the existing differences in mind. For example, many municipalities already have
45 a housing guarantee. Unfortunately, the quality of these vary quite a lot and at several places it is not a well-functioning
46 guarantee. Municipalities should provide real guarantees, and DSF also believes that there should be introduced a national

¹ In Danish: Planlov

47 housing guarantee, which ensures students, at the beginning of one's study, accommodation that meets the criteria and conditions outlined
48 in this paper.

49 **The value of having good accommodation**

50 A well-functioning housing situation is an important prerequisite for students to live a physical and mental healthy
51 student life. By being secured accommodation and feeling comfortable in this, the student can dedicate one's time to the study and
52 other important aspects of one's study life. Generally speaking, a good housing situation provides the basis for the student
53 to have a personal life and experience stability and peacefulness in one's everyday life. What a well-functioning housing situation imply
54 varies from student to student, but the absence of one can provoke both insecurity and stress.

55 It is important to assure that no students are being driven into an insecure housing situation. Especially for certain groups
56 of students the problem is big. The need for finding permanent accommodation is typically larger for example for international
57 students, students who are travelling far away from their network to study, students who are particularly exposed socially,
58 physically or mentally, and students with children. Because of this, DSF puts great value in already existing
59 measurements for helping these groups and still believe that these measurements should be expanded.

60 **A precarious rental market for students**

61 Factors such as the students' low income and the shortage of affordable housing often lead to precarious conditions in
62 the rental market for students. An example of this is the use of temporary subletting in short periods
63 have gone up. Students often live in temporary subleasing, while looking for permanent housing. Unfortunately, it is
64 more and more common to experience students getting caught in going from one temporary lease to another for several years
65 in a row. This can for some students become a way of life, because the permanent lease is not necessarily
66 waiting on the other side. Students are often forced to take what is available at that time in the
67 rental market and this can easily lead to a bad spiral in regards to temporary
68 sublets.

69 This way of living is undesirable for many reasons. First and foremost it is clear evidence of a
70 structural problem on the housing market, where both tenants and landlords are pressured by a rental market, without sufficient
71 housing and where many of the existing housing are way to expensive. Secondary this way of living increases the pressure on the
72 student and the student well-being. For example, it can be harder to attend to one's study if you are feeling insecure
73 on how long you have a roof over your head.

74 We shall put an end to the precarious rental market and therefore, it is important that there at a local and national level are worked for
75 initiatives that makes the rental market less pressured, so no one is forced to live temporarily for longer periods of
76 time during one's study.

77 **Rights and student influence on the housing market**

78 The students' low income and our needs for finding accommodation at short notice, combined with the precarious conditions in
79 the housing market, leads to students often being pressured to accept conditions, which others on the housing market would not
80 accept. This means that many students are being exposed to cheating and fraud from landlords who exploit the students'
81 insecure housing situation. It is important that students become aware of their rights and options on the
82 housing market. Especially in the time leading up to the start of studies, this is important because of increased pressure on the housing market, that can
83 cause bottleneck problems. Both municipalities and education institutions have a responsibility, in this regard,
84 to ensure easily accessible information and guidance, so the students safely can navigate in the housing market.
85 It is essential with possibility for help through e.g. rent- or resident complaint boards.

86 Some groups of students' experience, besides being exposed due to their low income and acute need for
87 housing, to be discriminated against based on for example ethnicity, gender or nationality, and therefore have disproportionate
88 difficulties to find housing. In DSF, we believe that all students have the right to housing and therefore, we do not tolerate
89 any kind of discrimination.

90 Likewise, it is important that dispensations for dorms and students housing are handled transparent after
91 criteria of need and that there is a majority of students in the dispensation committees². In order to create the most
92 clarity, there should be no more than one dispensation committee in each municipality, to distribute the common housing
93 and other registered student housing.

94 **Conclusion**

95 DSF works to ensure all students a place to live, for the housing to be of satisfying quality and for
96 fair conditions at the housing market.

² In Danish: indstillingsudvalg

97 Therefore, DSF believes that:

- 98 • A student accommodation must be places no more than one hour of transportation time from the study
 - 99 • The rent for student housing must not exceed 60% of the student grant
 - 100 • There must be enough student housing for students in and surrounding all studying cities
 - 101 • The pilot scheme with earmarking of sites for common housing must be done permanent and expanded
 - 102 • There must be allocated more local funds to new buildings of student housing
 - 103 • DSF must work towards building of more affordable dorms
 - 104 • Temporary solutions may never stand in the way of long-term solutions
 - 105 • There should be introduces a national housing guarantee at the start of studies
 - 106 • The efforts to help particular exposed in need of housing is important and must be maintained
 - 107 • Information about rights on the housing market must be easily accessible for students
 - 108 • There must be no discrimination on the housing market based on for example ethnicity, gender or nationality
 - 109 • There should always be a majority of students in dispensation committees for dorms and student housing
 - 110 • There should be no more than one dispensation committee in each municipality
-